



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 329/2017-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. mája 2017 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom JUDr. Michalom Vlkolinským, Námestie SNP 17/29, Zvolen, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 1 a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresnej prokuratúry Zvolen v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Pn 155/14/6611 a sp. zn. 4 Pn 302/15/6611 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a ako oneskorene podanú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. februára 2017 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s čl. 1 a čl. 2 ods. 2 ústavy postupom Okresnej prokuratúry Zvolen (ďalej len „okresná prokuratúra“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Pn 155/14/6611 a sp. zn. 4 Pn 302/15/6611 (ďalej spolu aj „napadnuté konania“).

2. Z obsahu sťažnosti vyplýva:

«Sťažovateľ sa podnetom vo veci podozrenia z podvodu obrátil na Okresné riaditeľstvo PZ vo Zvolene, odbor kriminálnej polície, na tom skutkovom základe, že dňa 29.11.2013 mal byť úmyselne podvedený pracovníčkami Slovenskej pošty, a.s., pobočka [REDAKOVANÉ], a to [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], a vedúcou pobočky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], a to tým spôsobom, že po predložení tiketov v hre Euromilióny, Loto a Loto 5 z 35 mu boli skontrolované všetky podané tikety v počte tri, pričom mu boli vydané len dve potvrdenia o výhre v sume 2,70 Eur (Euromilióny) a 3,30 Eur (Loto 5 z 35), tretie potvrdenie z hry Loto, ktoré malo obsahovať výhru v hodnote cca 100.000,-Eur mu vydané nebolo a nebola sťažovateľovi ani táto výhra vyplatená.

Podľa názoru sťažovateľa bol tento podvod pre vysokú výhru vopred pripravený, pretože po jeho príchode mu pracovníčka pošty vydala v hre Euromilióny poznačený bloček číslicou 6, pričom na otázku sťažovateľa, prečo je bloček poznačený uviedla „to len tak“ a tretí bloček sťažovateľovi vôbec nevydala s tým, že „tam nebolo nič a preto ho hodila do koša“.

Pracovníčka pošty tak konala v rozpore s pravidlami hry a herným plánom, podľa ktorého je povinná vydať tak potvrdenie o výhre ako aj o prehre účastníka.

Niekoľko dní po tejto udalosti sťažovateľa navštívila aj vedúca pobočky Slovenskej pošty, a.s. v [REDAKOVANÉ] p. [REDAKOVANÉ], ktorá sa ho snažila osobne presvedčiť, že výhru zrejme prevzal jeho rodinný príslušník alebo príbuzný, čomu však sťažovateľ neuveril z dôvodu, že tak vysoká výhra sa na pošte nevypláca, ale výherca sa musí o výhru prihlásiť v sídle prevádzkovateľa hry, v spoločnosti TIPOS, a.s. a teda tvrdenie p. [REDAKOVANÉ] je nielen nepravdivé, ale aj vylúčené.»

3. Sťažovateľ tiež uviedol, že 30. apríla 2014 bol predvolaný na okresnú prokuratúru pre účely doplnenia podania, „o čom bola pod sp. zn. 1 Pn 155/14/6611-3 spísaná zápisnica... Vec bola následne odstúpená v zmysle § 198 ods. 1 tr. poriadku na Obvodné oddelenie PZ v Hriňovej.

Uznesením Obvodného oddelenia PZ v Hriňovej zo dňa 21.05.2014, pod ČVS:ORP-554/HR-ZV-2014, bolo trestné oznámenie sťažovateľa podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku odmietnuté.

V zákonnej lehote podal sťažovateľ proti tomuto uzneseniu sťažnosť, v ktorej namietal, že vec bola rozhodnutá predčasne a na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, keďže nebola vykonaná navrhovaná konfrontácia a je potrebné vec vyšetriť a nájsť vinníkov podvodu.

Uznesením Okresnej prokuratúry vo Zvolene zo dňa 06.06.2014, sp. zn. 1 Pn 155/14/6611-8 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodná zamietnutá.

V konaní, podľa tvrdenia poverenej príslušníčky, mali byť vypočutý sťažovateľ ako poškodený, [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] a bolo vyžiadané vyjadrenie spoločnosti TIPOS, a.s. k výhram v uvedenom období. Nikdy nedošlo ku konfrontácii sťažovateľa a pp. [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], resp. k dôslednému prevereniu tvrdení sťažovateľa zákonným procesným postupom.

Rovnakým spôsobom postupovalo Obvodné oddelenie PZ v Hriňovej aj dňa 29.09.2015, keď uznesením pod ČVS:ORP-985/HR-ZV-2015 bolo oznámenie sťažovateľa podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku odmietnuté a následná sťažnosť sťažovateľa bola odmietnutá aj uznesením Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 15.10.2015, sp. zn. 4 Pn 302/15/6611 ako nedôvodná.“.

4. Na základe uvedených skutočností sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd v náleze vyslovil, že okresná prokuratúra svojím postupom v napadnutých konaniach porušila jeho základné právo podľa čl. 46 ods. 1 ústavy v spojení s čl. 1 a čl. 2 ods. 2 ústavy.

II.

5. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

6. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

8. Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

9. Sťažovateľ namieta porušenie ním uvedeného základného práva postupom okresnej prokuratúry v napadnutých konaniach. Z obsahu sťažnosti vyplýva, že Obvodné oddelenie Policajného zboru v Hriňovej uzneseniami z 21. mája 2014 a z 29. septembra 2015 odmietlo trestné oznámenia sťažovateľa. Proti uvedeným uzneseniam podal sťažovateľ sťažnosti, ktoré boli zamietnuté ako nedôvodné uzneseniami okresnej prokuratúry zo 6. júna 2014 a z 15. októbra 2015 vydanými v napadnutých konaniach. Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľ sa mohol o ním tvrdenom zásahu do jeho práva v napadnutých konaniach dozvedieť v roku 2014 a v druhom prípade v roku 2015. Sťažovateľ netvrdil, že by sa o uvedených skutočnostiach dozvedel neskôr. Sťažnosť adresovaná ústavnému súdu však bola podaná na pošte až 3. februára 2017, teda evidentne po uplynutí lehoty dvoch mesiacov v zmysle § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Sťažnosť tak bola podaná oneskorene, čo je dôvod na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty

neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť, pretože to kogentné ustanovenie § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde neumožňuje (napr. m. m. III. ÚS 124/04, IV. ÚS 14/03, III. ÚS 14/03).

10. Na základe uvedených skutočností ústavný súd sťažnosť sťažovateľa odmietol ako oneskorene podanú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. mája 2017