



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 3/99

Ústavný súd Slovenskej republiky v pléne na neverejnom zasadnutí dňa 17. februára 1999 vo veci navrhovateľa [REDACTED], bytom [REDACTED] [REDACTED] zastúpeného JUDr. Vierou Harváňkovou, komerčnou právničkou, Dubnica nad Váhom, ul. Bratislavská 354/32, pre neústavnosť a nezákonnosť volieb primátora mesta Dubnica nad Váhom konaných v dňoch 18. a 19. decembra 1998 takto

r o z h o d o l :

Volebnú sťažnosť [REDACTED] z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola doručená sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) na neústavnosť a nezákonnosť volieb primátora mesta Dubnica nad Váhom (ďalej „volebná sťažnosť“), ktoré namieta [REDACTED], zastúpený komerčnou právničkou JUDr. Vierou Harváňkovou.

Ako kandidát na funkciu primátora Dubnice nad Váhom získal viac ako 10 % hlasov oprávnených voličov. Splnil tak požiadavku ustanovenia § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení zákona č. 293/1995 Z. z.

Neústavnosť a nezákonnosť volieb primátora v Dubnici nad Váhom podateľ vidí v tom, že v čase volebnej kampane i štyridsaťosem hodín pred začatím volieb a rovnako aj v deň volieb došlo k distribúcii značného množstva plagátov (asi 8 000 kusov) s názvom „Nie pre kandidáta na primátora pána [REDAKOVANÉ]“. Obsah tejto tlačoviny považuje podateľ za znevažovanie jeho osoby a zároveň za jej diskreditáciu. Plagát ho obviňuje, že :

- poberá nemalé finančné odmeny ako člen predstavenstva štyroch obchodných spoločností,
- v minulosti pre mesto nevýhodne odpredával majetok mesta podnikateľským subjektom,
- majetkom mesta poskytoval ručenie za podnikateľské subjekty.

Neznáme osoby tento plagát umiestňovali do schránok občanov mesta, rozhadzovali ich po uliciach a v obchodoch.

V petite návrhu podateľ žiada, aby ústavný súd svojím nálezom vyhlásil voľby primátora mesta Dubnica nad Váhom konané v dňoch 18. a 19. decembra 1998 za neplatné.

Konaním neznámeho páchatel'a došlo podľa názoru podateľ'a k porušeniu ustanovenia § 30 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení noviel a zároveň k porušeniu čl. 30 ods. 4 ústavy.

K návrhu podateľ pripojil splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom komerčnej právničke JUDr. Viere Harvánkovej v Dubnici nad Váhom. Ako prílohy k návrhu predložil:

- kópiu plagátu „Nie pre kandidáta ...“;

- zápis z rokovania Mestskej rady v Dubnici nad Váhom zo dňa 13. januára 1999,
- potvrdenie Obvodného oddelenia PZ SR Dubnica nad Váhom sp. zn. ORP-328/98 o tom, že podateľ oznámil dňa 16. 12.1998 podozrenie z trestného činu,
- opis sťažnosti zo dňa 16.12.1998 adresovanej Ústrednej volebnej komisii,
- vyjadrenie Ústrednej volebnej komisie z 18. 12.1998, v ktorom vyslovuje svoju nepríslušnosť v tomto konaní,
- potvrdenie finančného oddelenia MÚ Dubnica nad Váhom o odvedení finančných prostriedkov,
- prípisy firiem DUBYTEX, s.r.o. a Spoločnosti Stredné Považie,
- spoločné prehlásenie zástupcov MO DS, MO KDH, MO SDSS, MO SOP, MO SZS, MO DÚ,
- výpisy z mestských zastupiteľstiev, na ktorých boli schvaľované prevody majetku a prenájom mestského majetku,
- správa o priebehu a výsledku volieb do orgánov samosprávy mesta v dňoch 18. a 19. 11.1994,
- prehlásenia občanov Dubnice nad Váhom v počte 25 kusov, v ktorých potvrdzujú, že uvedený plagát našli vo svojej poštovej schránke.

II.

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] obsahovala všetky náležitosti požadované § 60 a § 20 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení zákona č. 293/1995 Z. z. a uznesením PL. ÚS 3/99 zo dňa 27. januára 1999 bola prijatá na ďalšie konanie.

[REDAKOVANÉ] vo svojej výpovedi pred sudcom spravodajcom dňa 2. februára 1999 uviedol: „Pokiaľ ide o predmetnú tlačovinu, táto bola distribuovaná v meste Dubnica nad Váhom od stredy 16. 12. 1998, resp. už v nočných hodinách 15. 12. 1998. Voľby v meste začali už v piatok o 12.00 hod. K počtu 8 000 kusov som došiel odhadom. V čase výkonu funkcie primátora mesta Dubnica nad Váhom som nepoberal starobný dôchodok, aj keď mi nárok vznikol 1. 7. 1998. Plat primátora mi schválilo zastupiteľstvo v súlade so zákonom. Odmeny za zastupovanie mesta

v predstavenstvách fy DCa THERM, a.s., a TS Dubnica, a.s., po ich obdržaní na účet som pravidelne poukazoval na účet mesta. V spoločnostiach DUBYTEX, s.r.o. a Stredné Považie, a.s., za svoju činnosť som nepoberal žiadne finančné prostriedky. V týchto spoločnostiach mesto ako podielnik poberalo podiely na zisku. Pričom spoločnosť Stredné Považie, a.s., je stratová bez zisku. Popieram, že by môj príjem predstavoval čiastku 68.000,-Sk, skôr ide o polovicu tejto sumy. Z tohto platu som prispieval na rôzne spoločenské, charitatívne a športové účely, o čom predkladám písomné dôkazy.

Pokiaľ ide o prevody z majetku mesta, vždy sa vykonávali na základe znaleckých posudkov a schvaľovalo ich mestské zastupiteľstvo. Prenájmy nehnuteľného majetku som schvaľoval osobne ako primátor. Na plagátoch uvedené prevody schválilo vo všetkých prípadoch zastupiteľstvo mesta. Pokiaľ ide o športové zariadenia, tieto sú majetkom mesta a ich hodnota je cca 90 mil. Sk. Ich údržbu vykonávala spoločnosť DUBYTEX, s.r.o. a od 1. 1. 1997 príspevková organizácia DUMAT, ktorá spravuje celý nebytový majetok mesta. O týchto skutočnostiach sa mali možnosť občania dozvedieť zo zasadnutí mestského zastupiteľstva, ktoré boli verejné a na nich boli o týchto skutočnostiach prerokované správy najmenej jedenkrát polročne, ako aj z auditorských správ o ich činnosti.

Pokiaľ išlo o záruku majetku mesta na úver súkromnej osobe, k jej realizácii nedošlo pre nesúhlas zastupiteľstva a ručenie poskytol iný subjekt.

Mestská čistiareň a práčovňa vyprodukovali stratu, a preto boli dané do ekonomického prenájmu. Posledný údaj na plagáte považujem za hrubý útok na svoju osobu, pretože sa považujem za priekupníka separovaného zberu na Slovensku.“

Veliteľ Obvodného oddelenia PZ SR v Dubnici nad Váhom kpt. Matejov potvrdil, že sťažovateľ osobne navštívil oddelenie dňa 16. decembra 1998 a podal písomný podnet na trestné stíhanie, pričom predložil i originál plagátu.

Svedecky bol vypočutý dňa 17. decembra 1998. Vo veci, ktorá je vedená na OO PZ SR pod sp. zn. ORP-328/98-Dca, boli vykonané nasledovné úkony:

- dňa 21.12.1998 výsluch manželky oznamovateľa, ktorá uviedla, že v minulosti obdržali už dve anonymné podania, z toho jedno bolo podpísané „Jozef“;
- v spise sú založené ďalšie dve anonymné podania, v ktorých sa neznámi pisatelia stavajú na jeho ochranu a vyzývajú políciu k riešeniu sťažnosti. Listy boli doručené aj na Okresné riaditeľstvo PZ SR Trenčín;
- vypočutá svedkyňa [REDAKOVANÉ] dňa 22. 12. 1998 len neurčito opísala osoby, ktoré plagát roznášali;
- [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] k objasneniu veci neuviedli žiadne skutočnosti;
- [REDAKOVANÉ] uviedol, že on na zhromaždení voličov kritizoval p. [REDAKOVANÉ] a vo voľbách podporoval kandidáta p. [REDAKOVANÉ];
- dňa 31. 1. 1999 bol vypočutý svedok [REDAKOVANÉ], ktorý uviedol, že predmetnú tlačovinu mal v schránke v sobotu dňa 19. 12. 1998;
- dňa 1. 2. 1999 p. [REDAKOVANÉ] potvrdila, že roznášala do schránok po meste tlač, ktorá propagovala spoločného kandidáta ZRS a SNS [REDAKOVANÉ].

Sťažovateľ predložil na OO PZ SR aj výťah novín Predstih a plagát MHC Nitra a žiadal tieto porovnať s predmetným plagátom s tým, že majú spoločného výrobcu a má ísť o tlačiareň Merkantyl Trenčín.

Tlačoviny boli dňa 28. januára 1999 zaslané na expertízu do kriminalistického ústavu PZ SR. Na požiadanie sudcu ústavného súdu prednosta mestského úradu p. [REDAKOVANÉ], zapisovateľ Miestnej volebnej komisie v Dubnici nad Váhom, podal nasledovné informácie:

- na činnosť okrskových komisií a miestnej volebnej komisie nebola podaná žiadna sťažnosť,
- formálne náležitosti písomností stanovené volebným zákonom na kandidátov boli splnené,

- zverejnenie výsledkov volieb bolo vykonané miestnym rozhlasom dňa 20. decembra 1998 o 11.00 hod. a výveskou na mestskom úrade dňa 21. decembra 1998,
- poukázal na dobrú spoluprácu sťažovateľa (bývalý primátor) a novozvoleného primátora (ktorý vykonával ostatné volebné obdobie funkciu zástupcu primátora) a na ich spoločný prínos pre rozvoj mesta,
- k údajom uvedeným na plagáte poukázal na správu hlavného kontrolóra mesta, ktorá bola predložená OO PZ SR Dubnica nad Váhom dňa 21. januára 1999.

██████████ vo svojej výpovedi uviedol: „K celej veci by som nerád zaujímal stanovisko, vec už bola dostatočne publikovaná cez médiá. Ja ako občan a primátor mesta som túto vec dôrazne odsúdil pri rôznych verejných vystúpeniach. Plagát bol podľa môjho názoru sprístupnený najmä na sídliskách, lebo aj ja som ho mal v schránke. Bol distribuovaný asi v utorok v noci, lebo ja som ho mal v schránke v stredu ráno. Rozširovanie plagátu podľa môjho názoru neovplyvňovalo účasť na voľbách, pretože táto sa v Dubnici nevymykala z rámca účasti občanov na voľbách v rámci Slovenskej republiky. Predkladám sudcovi spravodajcovi iné tlačoviny, ktoré boli tiež dodané do schránok občanov. Bola distribuovaná na sídliskách. Táto sa dotýka p. ██████████, mňa a p. ██████████, ktorý skončil ako tretí. Mňa s ██████████ spájajú, lebo som bol štyri roky jeho zástupcom. Plagáty neovplyvnili celkové výsledky, lebo bolo osem kandidátov a občan si mal z čoho vyberať. Pokiaľ ide o plagát, ktorý som našiel aj v schránke, tento som na polícii neodovzdal ani inak som na to nereagoval. Celá vec ma veľmi mrzí, lebo som celé štyri roky s pánom ██████████ spolupracoval v prospech mesta bez toho, aby sa hľadelo na stranícku príslušnosť.“

Podateľ ██████████ predložil doklady o tom, že poskytol finančné prostriedky na humanitárne a športové podujatia (doklady sú v prílohe spisu).

Zo správy hlavnej kontrolórky ██████████ vyplýva:

- p. ██████████ o dôchodok požiadal až 16. 1. 1999,

- plat primátora schválený zastupiteľstvom bol 39.050,-Sk,
- k spôsobu odpredaja majetku mesta predložila rozhodnutia zastupiteľstva vo veciach, ktoré sú uvedené na plagáte,
- predložila výpisy z uznesení a výpis z finančného oddelenia MsÚ, z ktorých vyplýva, že pán [REDACTED] v rokoch 1997 a 1998 odvádzal na účet mesta finančné prostriedky, ktoré mu boli vyplatené z fy TS, a.s., Dubnica nad Váhom a DCa THERM, a.s., Dubnica nad Váhom za obidva roky v čiastke 347.000,-Sk.

III.

Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. V rámci svojej rozhodovacej činnosti podľa čl. 125 až 130 ústavy rešpektuje všetky ustanovenia v ich vzájomných väzbách.

Pri rozhodovaní vo volebných veciach podľa čl. 129 ods. 2 ústavy sú to najmä čl. 12 ods. 1, 2, čl. 30 a čl. 31 ústavy. Citované ustanovenia určujú miesto, postavenie a povahu volebného práva občanov a tiež umožnenie a ochranu slobodnej súťaže politických síl v demokratickej spoločnosti.

V konaní vo volebných veciach ústavný súd podľa ustanovenia § 63 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení zákona č. 293/1995 Z. z. môže:

- a) vyhlásiť voľby za neplatné,
- b) zrušiť napadnutý výsledok volieb,
- c) zrušiť rozhodnutie volebnej komisie a vyhlásiť za zvoleného toho, kto bol riadne zvolený,
- d) sťažnosť zamietnuť.

Podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky: „Občania majú za rovnakých podmienok prístup k voleným a iným verejným funkciám.“

Podľa ustanovenia § 30 zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení noviel: „Časom volebnej kampane podľa tohto zákona sa rozumie obdobie začínajúce 25 dní a končiace 48 hodín pred začatím volieb. Vylepovať volebné plagáty počas volebnej kampane možno len na miestach vyhradených obcou a vyhradená plocha musí zodpovedať zásadám rovnosti kandidujúcich. Štyridsaťosem hodín pred začatím volieb v deň volieb je akákoľvek volebná kampaň zakázaná.“

Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky: „Ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb do Národnej rady Slovenskej republiky a do orgánov územnej samosprávy.“

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení zákona č. 293/1995 Z. z.: „Sťažnosť pre neústavnosť alebo nezákonnosť volieb do Národnej rady Slovenskej republiky alebo do orgánov miestnej samosprávy alebo proti výsledku volieb môže podať okrem navrhovateľov uvedených v § 18 ods. 1 písm. a) a e) aj politická strana, ktorá sa volieb zúčastnila, 10 % oprávnených voličov volebného obvodu alebo kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % voličov.“

Volieb primátora mesta Dubnica nad Váhom sa zúčastnilo 6250 voličov, pričom víťazný kandidát [REDAKOVANÉ] získal 2317 hlasov, čo je 37 % hlasov voličov, čím získal o 386 hlasov viac ako sťažovateľ [REDAKOVANÉ], ktorý skončil z ôsmich kandidátov na druhom mieste s počtom hlasov 1931, čo predstavuje 30,8 % všetkých hlasov.

Tvrdenie sťažovateľa o ovplyvnení počtu voličov a ich účasti na voľbách predmetným plagátom nemá opodstatnenie v zadováženej dokumentácii. Počet voličov zodpovedal účasti voličov v inej časti Slovenskej republiky.

Článok 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky zhodne s čl. 21 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a čl. 25 písm. c) Medzinárodného paktu o ochrane základných práv a slobôd ustanovuje, že každý občan má za rovnakých podmienok prístup k voleným a iným verejným funkciám.

Sťažovateľ bol riadne zaevidovaný a bolo mu umožnené zúčastniť sa spolu s ďalšími siedmimi kandidátmi volebnej kampane, ako aj samotného aktu volieb. Nebolo zistené, že by jeho podmienky boli iné ako u ďalších kandidátov. V zápisniciach okrskových volebných komisií nepodal nikto sťažnosť na priebeh volieb primátora a táto skutočnosť po ukončení volieb bola potvrdená v zápisoch týchto komisií.

Sťažovateľovi bol takto umožnený rovnaký prístup k volenej funkcii, nebol preferovaný či diskriminovaný na úkor iného kandidáta alebo kandidátov.

Ústava Slovenskej republiky zaručuje za rovnakých podmienok prístup k voleným či iným verejným funkciám, čo však v žiadnom prípade neznamená právo na obsadenie tejto funkcie. Keďže funkcia primátora je funkcia, ktorá sa obsadzuje na základe priamej voľby občanmi, zaručuje demokratický priebeh prípravy volieb, samotného volebného aktu, zisťovania počtu hlasov pre kandidátov a vyhlásenia výsledkov volieb.

Výsledok volieb je len v rukách voliča, ako zhodnotil pri volebnom akte kvality kandidáta a do akej miery ho oslovila jeho osobnosť a program ním prezentovaný.

Sťažovateľ sa domnieva, že v priebehu prípravy volieb primátora mesta Dubnica nad Váhom došlo k narušeniu volebnej kampane.

Volebnú kampaň zákon chápe ako dobu ohraničenú – začínajúcu 25 dní a končiacu 48 hodín pred začatím volieb.

Volebná kampaň je prezentovanie stanoviska jednotlivých uchádzačov o verejné funkcie, pričom uchádzač musí počítať nielen s kladnými postojmi, ale aj s negatívnou kritikou v rámci súperenia názorov. Pritom je potrebné prioritne zachovať etiku a demokratické princípy aj pri prezentácii negatívnych postojov.

Preskúmaním bolo zistené, že túto volebnú kampaň využili len niektorí z uchádzačov na primátora v Dubnici nad Váhom. Sťažovateľ prezentoval svoj program v športovej hale ako súčasť kultúrneho programu. Podobne konali aj kandidáti, ktorí boli na popredných miestach a mali podporu politických strán.

Sťažovateľ namietol porušenie § 30 zákona č. 346/1990 Zb. rozšírením tlačoviny, ktorú nazval plagát.

V ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 81/1966 Zb. o periodickej tlači a o ostatných hromadných informačných prostriedkoch v znení neskorších predpisov sa používa termín „periodická tlačovina“ na vymedzenie zákonnej kategórie „periodická tlač“. Súčasťou terminológie právneho poriadku je aj termín „účelová tlačovina“, pomocou ktorého sa vymedzuje zákonná kategória „neperiodická publikácia“ (§ 2 ods. 3 zákona č. 212/1997 Z. z. o povinných výtlačkoch periodických publikácií, neperiodických publikácií a rozmnoženín audiovizuálnych diel). S prihliadnutím na okolnosti prípadu za tlačovinu možno pokladať každý záznam obrazu alebo písma materializovaný a rozmnožený na papieri. Pre konanie o volebnej sťažnosti nie je právne významná forma, v akej sa materializovali informácie, ktoré sťažovateľ označil za príčinu porušenia svojho práva zaručeného čl. 30 ods. 4 ústavy. Pre rozhodnutie o jeho sťažnosti je dôležitý obsah informácií rozšírených pomocou tlačoviny. Sťažovateľ ju označil za plagát, ktorým sa realizoval zásah do režimu ustanoveného § 30 zákona č. 346/1990 Zb.

Zákaz volebnej kampane v čase štyridsaťosem hodín pred začatím volebnej kampane a v deň volieb aj obmedzenie vylepovania volebných plagátov ustanovené § 30 zákona č. 346/1990 Zb. predstavuje zásah zákonodarcu do slobody prejavu

a práva na informácie (čl. 26 ods. 1 ústavy). Ustanovením zákazu podľa § 30 zákona č. 346/1990 Zb. sa nastolila rovnováha záujmov medzi osobami uplatňujúcimi práva zaručené čl. 30 ods. 4 a subjektmi práv zaručených čl. 26 ústavy. Uchádzač o verejnú funkciu pri uplatnení práva podľa čl. 30 ods. 4 ústavy musí počítať s tým, že vo volebnej kampani dôjde k uplatneniu slobody prejavu a práva rozširovať informácie tak, že rozširované informácie a prejavy nebudú iba v prospech kandidáta na volenú funkciu, ale že budú aj kritické alebo negatívne. Vnímanie a hodnotenie takých informácií kandidátom nie je samo osebe dôkazom o nezákonnosti alebo neústavnosti prípravy alebo priebehu volieb. Negatívna kampaň nemusí byť nevyhnutne v rozpore s Trestným zákonom, ochranou osobnosti zaručenou podľa Občianskeho zákonníka ani s ďalšími zákonmi vrátane zákona č. 346/1990 Zb. Podľa ustanovenia § 30 tohto predpisu je zakázané vylepovať volebné plagáty. Volebný plagát nemožno stotožniť s každou tlačovinou, ktorej obsah súvisí s voľbami. V rozpore s § 30 zákona č. 346/1990 Zb. nie je akékoľvek správanie, ktorým sa uskutočňuje sloboda prejavu alebo právo na informácie. Predmetom zákazu je iba rozširovanie informácií súvisiacich s voľbami, ak obsahom prejavu je informácia natoľko závažná, ktorá by v čase moratória zmenila rozhodnutie voličov odovzdať svoj hlas v prospech určitého kandidáta.

Tlačovina, ktorá je predmetom posúdenia v súvislosti s volebnou sťažnosťou, bola doručovaná výhradne do schránok občanov, a to v nezistenom počte, ktorý nevie dokumentovať sťažovateľ ani polícia. Distribúcia tlačoviny nie je preukázaná, a keďže sa nepodarilo zistiť pôvodcu – autora ani distribútorov, nebolo možné ustáliť ani čas distribúcie (čo je ovplyvnené aj skutočnosťou, kedy si občania – voliči vyberajú poštu zo schránok).

V priebehu konania sa nepodarilo ustáliť počet výtlačkov použitých v kampani. V neposlednom rade je treba uviesť, že v uvedenej situácii boli použité aj iné tlačoviny, ktoré sa snažili ovplyvniť mienku voliča.

V konaní nebolo jednoznačne preukázané, že došlo k distribúcii tlačoviny v čase 48 hodín pred voľbami. Rovnako nebolo zadokumentované, že tlačovina bola vylepovaná ako volebný plagát.

Za najdôležitejšie podľa názoru ústavného súdu možno považovať zhodnotenie obsahu tejto tlačoviny, teda kvalitu informácie, ktorú obdržali voliči.

Pokiaľ ide o argumentáciu v súvislosti s platom primátora, tento bol schválený v mestskom zastupiteľstve. Podobne bola schválená aj jeho účasť v spoločnostiach, kde malo mesto Dubnica nad Váhom majetkovú účasť.

Uvedené úkony boli schvaľované na verejných zasadnutiach, na ktoré občania – voliči mali prístup, a boli publikované v správach mestského zastupiteľstva. Predaj majetku mesta bol vykonávaný po predchádzajúcom znaleckom ohodnotení a súhlas dávalo vždy mestské zastupiteľstvo. Schvaľovanie odpredajov bolo vykonané na verejných zasadnutiach zastupiteľstiev, čo umožňovalo informovanosť voličov.

O skutočnostiach týkajúcich sa uhradenia prevádzky športových zariadení prostredníctvom fy DUBYTEX, s.r.o., boli občania informovaní, keďže správa o hospodárení tejto firmy bola polročne predkladaná mestskému zastupiteľstvu.

Z obsahu vyššie uvedeného vyplýva, že išlo o známe skutočnosti, ktoré boli predmetom verejných rokovaní orgánov mesta Dubnica nad Váhom a informácie o nich boli verejne prístupné, nemohli negatívne ovplyvniť občanov v čase ich rozhodovania vo voľbách.

Podľa názoru ústavného súdu porušenie volebnej kampane, ktoré možno považovať za protiústavné a protizákonné, musí dosiahnuť určitú intenzitu a takéto závažné porušenia v posudzovanej veci zistené neboli.

Vzhľadom na vyššie uvedené plénum ústavného súdu na neverejnom zasadnutí v zmysle ustanovenia § 63 ods. 1 písm. d) zákona č. 38/1993 Z. z. v znení zákona č. 293/1995 Z. z. sťažnosť zamietlo.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. februára 1999

JUDr. Milan Čič
predseda pléna
Ústavného súdu Slovenskej republiky