



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 224/04-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. júla 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Jána Martikána, bytom Ž., t. č. Ž., zastúpeného advokátom JUDr. J. Ch., Ž., ktorou namietal porušenie základného práva podľa čl. 17 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 5 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1 Tp 7/04 z 19. januára 2004, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Jána Martikána o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Podaním doručeným Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 12. júla 2004 Ján Martikán (ďalej len „sťažovateľ“) namietal porušenie svojho základného práva podľa čl. 17 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 5 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 1 Tp 7/04 z 19. januára 2004.

Podľa názoru sťažovateľa okresný súd citovaným uznesením, ktorým ho vzal do väzby porušil základné práva sťažovateľa, konkrétne práva na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 3 ústavy a práva podľa čl. 5 dohovoru.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza, že 16. januára 2004 o 05.00 h bol zadržaný v mieste trvalého bydliska. „Okresný prokurátor v Žiline pod č. 2 Pv 65/04 dňa 17. 1. 2004 (...) podal písomný návrh na vzatie sťažovateľa do väzby, bez fyzického predvedenia sťažovateľa k sudcovi. Sťažovateľ bol fyzicky predvedený k sudcovi až dňa 19. 1. 2004 o 13.00 hodine.“ Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1 Tp 7/04 z 19. januára 2004 bol vzatý do väzby z dôvodov podľa § 67 ods. 1 písm. b) a c) Trestného poriadku. „Sťažovateľ namieta nezákonný postup prokurátora a sudcu okresného súdu.“ Porušenie svojich práv vidí v tom, že „každý, kto je zatknutý alebo inak pozbavený osobnej slobody musí byť ihneď predvedený pred sudcu. (...) sťažovateľ bol odovzdaný súdu o 32 hodín neskôr, ako predpisuje zákon“.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti navrhuje, aby ústavný súd vyslovil tento nález:

„1) Základné právo sťažovateľa Jána Martikána uvedené v čl. 17, odst. 3 Ústavy SR a v Medzinárodnom dohovore čl. 5 v konaní vedenom na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 1 Tp 7/04 pri vzatí do väzby bolo porušené.

2) Ústavný súd zrušuje uznesenie Okresného súdu v Žiline 1 Tp 7/04.

3) Sťažovateľovi Jánovi Martikánovi sa priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 100 000.- Sk, ktoré je povinný Okresný súd v Žiline zaplatiť do 2 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia.

4) Okresnému súdu v Žiline sa ukladá povinnosť uhradiť sťažovateľovi trovy konania na účet právneho zástupcu JUDr. J. Ch. v sume 8 796.- Sk za 2 úkony právnej pomoci (príprava prevzatia, podanie na súd) v zmysle vyhl. MS SR č. 163/2002 Z. z. do 15 dní od rozhodnutia.“

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh prerokuje bez prítomnosti sťažovateľa a zisťuje, či spĺňa zákonom predpísané náležitosti a či nie sú dôvody na jeho odmietnutie. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Predmetom sťažnosti sťažovateľa je tvrdenie o porušení jeho citovaných práv, uznesením okresného súdu sp. zn. 1 Tp 7/04 z 19. januára 2004.

Jednou zo základných podmienok prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť (§ 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde).

Z obsahu sťažnosti a jej príloh doručených ústavnému súdu 12. júla 2004 ústavný súd zistil, že uznesením okresného súdu sp. zn. 1 Tp 7/04 z 19. januára 2004 bol sťažovateľ vzatý do väzby s tým, že väzba sa vykoná v „*ÚVV Ž. a započítava sa dňom zadržania, t. j. 16. 01. 2004 o 05.00 hod*“.

1) Vzhľadom na to, že sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy je časovo obmedzený právny prostriedok nápravy ochrany ústavnosti, s prihliadnutím na deň nadobudnutia právoplatnosti namietaného uznesenia krajského súdu (19. január 2004), ktorým mali byť porušené označené práva sťažovateľa, a deň doručenia sťažnosti ústavnému súdu (12. júla 2004) je možné konštatovať, že lehota stanovená pre tento druh konania pred ústavným súdom sťažovateľovi bez akýchkoľvek pochybností uplynula skôr, než podal túto sťažnosť ústavnému súdu.

Ústavný súd preto po predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako podanú oneskorene.

2) Ústavný súd súčasne odmietol sťažnosť sťažovateľa aj z dôvodu nedostatku právomoci (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde), a to preto, že napadnuté uznesenie okresného súdu sp. zn. 1 Tp 7/04 z 19. januára 2004 mohlo byť preskúmané pred nadriadeným väzobným súdom, k čomu však nedošlo, keďže sťažovateľ nevyužil prípustný opravný prostriedok - sťažnosť (§ 74 ods. 1 Trestného poriadku).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. júla 2004