



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 143/2026-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca, proti uzneseniu Mestského súdu Košice sp. zn. 8T/9/2025 z 19. mája 2025 takto

### rozhodol:

1. Ústavnú sťažnosť **odmieta**.
2. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **nevyhovuje**.

### Odôvodnenie:

#### I.

#### Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 4. decembra 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 36 ods. 1 a 2 Listiny základných práv a slobôd, čl. 12 ods. 1 a 2 a čl. 142 ods. 3 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj čl. 7 Všeobecnej deklarácie ľudských práv uznesením všeobecného súdu označeným v záhlaví tohto uznesenia, ktoré navrhuje zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. Tiež požaduje finančné zadosťučinenie 4 000 eur. Vzhľadom na nemajetnosť sťažovateľ žiada, aby mu ústavný súd ustanovil právneho zástupcu.

2. Sťažovateľ bol rozsudkom mestského súdu sp. zn. 8T/9/2025 z 15. mája 2025 uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 a 2 písm. d) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený ďalší súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 104 mesiacov. Na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku sa sťažovateľ aj prokurátor vzdali práva podať odvolanie, preto rozsudok 15. mája 2025 nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným.

3. Napadnutým uznesením mestského súdu z 19. mája 2025 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola sťažovateľovi uložená podľa § 555 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku povinnosť nahradiť

trovy trestného konania určené paušálnou sumou 640 eur. Mestský súd to odôvodnil tým, že sťažovateľ bol právoplatne uznaný za vinného, preto je povinný nahradiť štátu paušálnou sumou ostatné trovy trestného konania.

4. Sťažovateľ podal proti napadnutému uzneseniu mestského súdu 5. júna 2025 sťažnosť napriek tomu, že proti nemu sťažnosť nie je prípustná. Sťažnosť odôvodnil tým, že rozsudok mestského súdu z 15. mája 2025 nepovažuje za právoplatný, pretože požiadal o navrátenie lehoty na podanie odvolania. Tiež namietal absenciu vysvetlenia položiek tvoriacich trovy, ktorých zaplataenie mu bolo uložené. Mestský súd na sťažnosť nereagoval, preto 8. augusta 2025 podal proti uzneseniu mestského súdu z 19. mája 2025 ďalšiu sťažnosť, ktorú adresoval na Krajský súd v Košiciach.

5. Podstatou ústavnej sťažnosti je nesúhlas sťažovateľa s tým, že proti napadnutému uzneseniu nie je prípustná sťažnosť. Vyjadruje presvedčenie, že proti rozhodnutiu zamestnanca súdu, ktorým je aj vyššia súdna úradníčka, je vždy prípustný opravný prostriedok. Na uvedené pochybenie vyššej súdnej úradníčky sa snažil súd upozorniť podaním sťažnosti, na ktoré mestský súd a ani krajský súd nereagovali. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti uvádza, že napadnuté uznesenie mu bolo doručené 23. mája 2025.

## II.

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

6. Jednou zo základných podmienok prijatia ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 124 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie ústavnej sťažnosti ako podanej oneskorene [§ 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde]. V prípade podania ústavnej sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, II. ÚS 695/2014).

7. Podľa § 124 zákona o ústavnom súde ústavnú sťažnosť možno podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Ak rozhodnutie nadobúda právoplatnosť vyhlásením alebo oznámením a ak sa podľa osobitných predpisov zároveň doručuje jeho písomné vyhotovenie, začína lehota plynúť dňom doručenia tohto písomného vyhotovenia sťažovateľovi; ak sa rozhodnutie doručuje len jeho zástupcovi, začína lehota plynúť dňom doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia tomuto zástupcovi.

8. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti uvádza, že napadnuté uznesenie mestského súdu mu bolo doručené 23. mája 2025. Lehota na podanie ústavnej sťažnosti proti uzneseniu mestského súdu uplynula 23. júla 2025. Ústavná sťažnosť bola daná na poštovú prepravu 3. decembra 2025, teda po uplynutí lehoty na jej podanie. Preto ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde ako podanú oneskorene.

9. Podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní pred ústavným súdom ustanoviť fyzickej alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti.

Ak hoci len jeden z týchto predpokladov nie je splnený, nemožno právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom ustanoviť (I. ÚS 333/2020). V prípade ústavnej sťažnosti, pri ktorej je daný dôvod na jej odmietnutie, ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Preto neboli splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom a žiadosti sťažovateľa podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde nebolo vyhovené.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 26. februára 2026**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**