



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 4/2020-91

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 12. marca 2020 v pléne zloženom z predsedu pléna Ivana Fiačana a zo sudcov Jany Baricovej, Ladislava Duditša, Libora Duľu, Miroslava Duriša, Rastislava Kaššáka, Jany Laššákovej, Miloša Maďara, Mojmíra Mamojku, Petra Molnára, Petra Straku, Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a Martina Vernarského predbežne prerokoval žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a § 226 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov o súhlas na vzatie do väzby

- [redacted], [redacted], [redacted]

[redacted], sudkyne Krajského súdu v Bratislave s dočasne pozastaveným výkonom funkcie sudcu,

- [redacted], [redacted], [redacted]

[redacted], sudkyne Krajského súdu v Bratislave,

- [redacted], [redacted], [redacted]

[redacted], sudcu Okresného súdu Bratislava V,

- [redacted], [redacted], [redacted]

sudkyne Okresného súdu Bratislava V,

- [redacted], [redacted], [redacted]

[redacted], sudkyne Okresného súdu Bratislava I,

- [redacted], [redacted], [redacted]

[redacted], podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, poverenej vedením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,

- [redacted], [redacted], [redacted]
[redacted], sudcu Krajského súdu v Bratislave,

- [redacted], [redacted], [redacted]
[redacted], sudcu Krajského súdu v Bratislave,

- [redacted], [redacted], [redacted]
[redacted], sudcu Krajského súdu v Bratislave,

- [redacted], [redacted], [redacted]
[redacted], sudkyne Okresného súdu Bratislava I,

- [redacted], [redacted], [redacted]
[redacted], sudkyne Okresného súdu Bratislava I,

- [redacted], [redacted], [redacted]
[redacted], sudcu Okresného súdu Bratislava III s prerušeným výkonom funkcie
sudcu,

- [redacted], [redacted], [redacted]
[redacted], sudkyne Okresného súdu Bratislava I,

a takto

r o z h o d o l :

1. Žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky o súhlas na vztatie do väzby

- [redacted], [redacted], [redacted]
[redacted], sudkyne Krajského súdu v Bratislave s dočasne pozastaveným
výkonom funkcie sudcu,

- [redacted], [redacted], [redacted]
[redacted], sudkyne Krajského súdu v Bratislave,

- [redacted], [redacted], [redacted]
[redacted], sudcu Okresného súdu Bratislava V,

- [redacted], [redacted], [redacted]
sudkyne Okresného súdu Bratislava V,

- [redacted], [redacted], [redacted]
[redacted], sudkyne Okresného súdu Bratislava I,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, poverenej
vedením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudcu Krajského súdu v Bratislave,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudcu Krajského súdu v Bratislave,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudcu Krajského súdu v Bratislave,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudkyne Okresného súdu Bratislava I,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudkyne Okresného súdu Bratislava I,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudcu Okresného súdu Bratislava III s prerušeným výkonom funkcie
sudcu,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudkyne Okresného súdu Bratislava I,

p r i j í m a na ďalšie konanie v celom rozsahu.

2. Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky o prijatí žiadosti generálneho
prokurátora Slovenskej republiky na ďalšie konanie n a d o b ú d a právoplatnosť
a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. marca
2020 doručená žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny

prokurátor“) podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a § 226 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) o súhlas na vzatie do väzby

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudkyne Krajského súdu v Bratislave s dočasne pozastaveným výkonom funkcie sudcu,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudkyne Krajského súdu v Bratislave,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudcu Okresného súdu Bratislava V,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
sudkyne Okresného súdu Bratislava V,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudkyne Okresného súdu Bratislava I,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, poverenej vedením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudcu Krajského súdu v Bratislave,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudcu Krajského súdu v Bratislave,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudcu Krajského súdu v Bratislave,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudkyne Okresného súdu Bratislava I,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudkyne Okresného súdu Bratislava I,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudcu Okresného súdu Bratislava III s prerušeným výkonom funkcie sudcu,

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudkyne Okresného súdu Bratislava I (ďalej aj „žiadosť generálneho prokurátora“).

1.1 V zmysle čl. V bodu 1 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 bola žiadosť generálneho prokurátora náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov pridelená sudcovi spravodajcovi JUDr. Ľubošovi Szigetimu.

2. Z obsahu žiadosti generálneho prokurátora vyplýva, že uznesením prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/3 Gv 76/19/1000-57 z 9. marca 2020 (ďalej aj „uznesenie o obvinení“) bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 207a Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám v pozícii sudcov, a to

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudkyňi Krajského súdu v Bratislave, s dočasne pozastaveným výkonom funkcie sudcu, za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 9 výrokovej časti uznesenia, za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 a 2 písm. b) Trestného zákona v bode 25 výrokovej časti uznesenia, za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 a 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bodoch 10 a 27 výrokovej časti uznesenia;

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudkyňi Krajského súdu v Bratislave, za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 a 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 27 výrokovej časti uznesenia;

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudcovi Okresného súdu Bratislava V, za zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) a 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona v bode 8 výrokovej časti uznesenia;

- [REDACTED], [REDACTED],
sudkyni Okresného súdu Bratislava V, za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2
Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 9
výrokovej časti uznesenia, za zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326
ods. 1 písm. a) a 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného
zákona v bode 9 výrokovej časti uznesenia;

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudkyni Okresného súdu Bratislava I, za zločin prijímania úplatku
podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného
zákona v bode 9 výrokovej časti uznesenia;

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], podpredsedníčke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, poverenej
vedením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1
a 2 písm. b) Trestného zákona v bode 6 výrokovej časti uznesenia;

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudcovi Krajského súdu v Bratislave, za zločin zasahovania
do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1 a 2 písm. b) Trestného zákona v bodoch 7 a 18
výrokovej časti uznesenia;

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudcovi Krajského súdu v Bratislave, za zločin prijímania
úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona v bode 12 výrokovej časti uznesenia;

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudcovi Krajského súdu v Bratislave, za prečin
podplácania podľa § 333 ods. 1 a 2 písm. b) Trestného zákona v bodoch 22 a 28 výrokovej
časti uznesenia;

- [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], sudkyni Okresného súdu Bratislava I, za zločin prijímania úplatku
podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona v bode 14 výrokovej časti uznesenia, za zločin
zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1 a 2 písm. b) Trestného zákona v bode
26 výrokovej časti uznesenia;

vyhodnotením dôkazov získaných v procese dokazovania boli ustálené zistenia, ktoré umožňovali prijať právny záver na opodstatnenú existenciu skutkov ako dejov v objektívnej realite, ich zákonné subsumovanie pod znaky konkrétnych trestných činov a určenie osôb, ktoré tieto trestné činy spáchali.

3.2 Podľa generálneho prokurátora „*skutkové zistenia majúce oporu v tzv. usvedčujúcich dôkazoch subjektívneho charakteru (výpovede vyššie označených svedkov) i dôkazoch objektívneho charakteru (prepisy z mobilnej aplikácie Threema, zápisník o vydaní vecí, zápisník z domových prehliadok) deklarujú zákonnosť jednak začatia trestného stíhania a jednak vznesenia obvinenia na základe dostatočne odôvodnených právnych záverov, že páchatel'mi trestných činov sú osoby - sudcovia tak, ako je to vyššie uvedené*“. Generálny prokurátor v tejto súvislosti vo svojej žiadosti opisuje na podklade zistených skutočností jednotlivé skutky konkrétnych osôb a obvinených sudcov, z ktorých má vyplývať záver o páchaní trestnej činnosti tak, ako to vyplýva z uznesenia o obvinení týchto osôb – sudcov.

3.3 Podľa generálneho prokurátora sudcovia všeobecných súdov nepoživajú trestno-právnu imunitu, ale im výhradne prináleží právo, aby o ich prípadnom vzatí do väzby najprv vyslovil svoj súhlas ústavný súd.

3.4 V predmetnej trestnej veci existujú podľa mienky generálneho prokurátora konkrétne skutočnosti, na základe ktorých bolo dôvodne vznesené obvinenie individuálne určeným osobám. Generálny prokurátor zastáva tiež názor, že sú splnené všetky zákonné predpoklady na to, aby ústavný súd udelil súhlas na vzatie do väzby vo vzťahu ku všetkým navrhovaným obvineným – sudcom všeobecných súdov, pretože je toho názoru, že u všetkých označených sudcov existujú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) a c) Trestného poriadku, ktoré ku konkrétnym obvineným sudcom generálny prokurátor vo svojej žiadosti rozpisuje a uvádza.

II.

Predbežné prerokovanie žiadosti generálneho prokurátora

4. Podľa čl. 136 ods. 3 prvej vety ústavy ústavný súd dáva súhlas na vzatie do väzby sudcu a generálneho prokurátora.

Podľa čl. 131 ods. 1 ústavy a § 7 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde rozhoduje ústavný súd o návrhu podľa čl. 136 ods. 3 ústavy v pléne.

Podľa § 42 ods. 2 písm. t) zákona o ústavnom súde návrhom na začatie konania je žiadosť o súhlas na vzatie do väzby sudcu alebo generálneho prokurátora podľa čl. 136 ods. 3 prvej vety ústavy.

Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc, b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37, c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom, d) ktorý je neprípustný, e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou, f) ktorý je podaný oneskorene, g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 57 zákona o ústavnom súde ak ide o vec patriacu do pôsobnosti pléna ústavného súdu, plénum ústavného súdu sa uznáva nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých sudcov ústavného súdu. Ak sa táto väčšina pri predbežnom prerokovaní návrhu na začatie konania alebo pri rozhodovaní o veci samej nedosiahne, návrh na začatie konania sa zamietne.

II.A K bodu 1 výroku

5. Keďže ústavný súd pri predbežnom prerokovaní žiadosti generálneho prokurátora nezistil žiadne dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde a nebol daný ani dôvod na jej zamietnutie podľa § 57 zákona o ústavnom súde, podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde ju prijal na ďalšie konanie (bod 1 výroku tohto uznesenia).

II.B K bodu 2 výroku

6. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

6.1 Vzhľadom na ústavné limity obmedzenia osobnej slobody obvinených sudcov podľa čl. 17 ods. 3 ústavy v spojení so zákonnou požiadavkou na bezodkladnosť rozhodovania ústavného súdu o žiadosti generálneho prokurátora podľa § 227 zákona o ústavnom súde ústavný súd rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o prijatí žiadosti generálneho prokurátora na ďalšie konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. marca 2020

Ivan Fiačan
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky