



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 17/02-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. marca 2002 predbežne prerokoval návrh M. R., B., zastúpeného komerčnou právničkou JUDr. J. H., B., na začatie konania vo veci porušenia jeho práva rozhodnutiami Okresného úradu práce v Partizánskom z 30. januára 1997 č. SZN-161/97 a Krajského úradu práce v Trenčíne z 24. marca 1997 č. KÚP-22/odv./339-Bt a takto

r o z h o d o l :

Návrh M. R. na začatie konania **o d m i e t a** z dôvodu svojej nepríslušnosti na prerokovanie veci.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 22. februára 2002 doručený návrh M. R., B. (ďalej len „navrhovateľ“), ktorým sa domáha vydania rozhodnutia, v ktorom by ústavný súd stanovil, že právoplatnými rozhodnutiami Okresného úradu práce v Partizánskom z 30. januára 1997 č. SZN-161/97 a Krajského úradu práce v Trenčíne z 24. marca 1997 č. KÚP-22/odv./339-Bt boli porušené jeho práva, ďalej aby ústavný súd tieto rozhodnutia zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie Okresnému

úradu práce v Partizánskom za účelom priznania podpory v nezamestnanosti v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 387/1996 Z. z. o zamestnanosti v platnom znení (ďalej len „zákon o zamestnanosti“).

Navrhovateľ uvádza, že 6. marca 1996 s ním zamestnávateľ rozviazal pracovný pomer okamžitým zrušením, avšak v konaní vedenom na Okresnom súde v Topoľčanoch pod sp. zn. 6 C 98/96 bolo rozsudkom z 30. mája 1996, ktorý sa stal právoplatným 12. júla 1996, určené, že okamžité zrušenie pracovného pomeru je neplatné. Následným uznesením toho istého súdu z 2. februára 2000 č. k. 6 C 98/96-128 bol schválený zmier tak, že sa určilo, že jeho pracovný pomer u zamestnávateľa trval od 7. novembra 1995 do 31. decembra 1996. Po vyslovení neplatnosti okamžitého zrušenia pracovného pomeru navrhovateľ požiadal Okresný úrad práce v Partizánskom o zaradenie do evidencie nezamestnaných a o priznanie podpory v nezamestnanosti. Jeho rozhodnutím z 30. januára 1997 č. SZN-161/97 bol síce zaradený do evidencie nezamestnaných, ale nepriznala sa mu podpora v nezamestnanosti z dôvodu, že nespĺňal podmienku platenia príspevku na poistenie v nezamestnanosti najmenej 6 mesiacov, ale iba 5 mesiacov a 28 dní, keďže sa vychádzalo z toho, že jeho pracovný pomer mal trvať len od 7. novembra 1995 do 6. marca 1996, a nie do 31. decembra 1996, ako o tom rozhodol súd. Proti rozhodnutiu podal odvolanie, avšak rozhodnutím Krajského úradu práce v Trenčíne z 24. marca 1997 č. KÚP-22/odv./339-Bt bolo odvolanie zamietnuté a prvostupňové rozhodnutie potvrdené. V ďalšom sa navrhovateľ domáhal nápravy návrhom na obnovu konania, sťažnosťou podanou Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, sťažnosťou podanou Ministerstvu financií Slovenskej republiky, ako aj podnetom podaným Okresnej prokuratúrou v Trenčíne. Všetky tieto pokusy však boli bezvýsledné. Navrhovateľ je toho názoru, že došlo k porušeniu zákona.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd

vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nie je ústavný súd príslušný, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Predmetom podania navrhovateľa je tvrdené porušenie jeho práva na podporu v nezamestnanosti, ku ktorému malo dôjsť vyššie citovanými rozhodnutiami orgánov verejnej správy.

Z citovaného čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že príslušnosť (právomoc) ústavného súdu rozhodovať o porušení základných práv alebo slobôd je daná iba subsidiárne v prípade, ak o tom nerozhoduje iný súd.

Podľa § 131 ods. 4 zákona o zamestnanosti sú právoplatné rozhodnutia Národného úradu práce preskúmateľné súdom.

Podľa § 247 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku fyzická alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím správneho orgánu, mala možnosť podať žalobu na preskúmanie takéhoto právoplatného rozhodnutia. To znamená, že o ochrane práv navrhovateľa bol príslušný rozhodovať všeobecný súd. Navrhovateľ však toto svoje právo nevyužil.

Vzhľadom na to, že príslušnosť (právomoc) ústavného súdu na konanie o sťažnostiach je daná len vtedy, ak o ochrane základných práv alebo slobôd nerozhoduje iný súd, a keďže v tomto prípade bola daná právomoc všeobecných súdov, bolo potrebné návrh na začatie konania odmietnuť pre nepríslušnosť (nedostatok právomoci) ústavného súdu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. marca 2002

S p r á v a

sudcu spravodajcu Štefana Ogurčáka vo veci návrhu Mariána Rybanského na začatie konania

I.

Podľa § 29 ods. 4 zákona o ústavnom súde spravodajca predkladá návrh Mariána Rybanského na začatie konania

1. na jeho prerokovanie na neverejnom zasadnutí podľa § 30 ods. 2 zákona o ústavnom súde a

2. na rozhodnutie uvedené v návrhu uznesenia.

II.

Ohľadom dôvodov návrhu rozhodnutia sudcu spravodajca poukazuje na odôvodnenie v návrhu uznesenia.

Košice 7. marca 2002

Štefan Ogurčák
sudcu spravodajca

Ústavný súd Slovenskej republiky

Sp. zn.: I. ÚS 17/02

Zápisnica o n e v e r e j n o m z a s a d n u t í I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky

Dátum a hodina konania: 13. marec 2002 o 9.30 h

Prítomní:

predseda senátu	Lajos Mészáros
sudcovia	Štefan Ogurčák - spravodajca Daniel Šváby
zapisovateľka	Irena Makovická

Predmet konania: Návrh Mariána Rybanského, Brodzany 333, zastúpeného komerčnou právničkou JUDr. Jankou Hazlingerovou, Čapkova 8, Bratislava, na začatie konania vo veci porušenia práva navrhovateľa rozhodnutiami Okresného úradu práce v Partizánskom z 30. januára 1997 sp. zn. SZN-161/97 a Krajského úradu práce v Trenčíne z 24. marca 1997 sp. zn. KÚP-22/odv./339-Bt.

Sudca spravodajca oboznámil prítomných s obsahom návrhu, s výsledkami prípravy na prerokovanie veci a s okolnosťami významnými pre rozhodnutie podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

Senát po porade a hlasovaní **u z n e s e n í m** takto

r o z h o d o l :

Návrh Mariána Rybanského na začatie konania **o d m i e t a** z dôvodu svojej nepríslušnosti na prerokovanie veci.

Skončené a podpísané: 13. marca 2002 o 10.00 h

Predseda senátu:

Zapisovateľka:

