



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 17/2018-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 12. septembra 2018 prerokoval sťažnosť spoločnosti [REDACTED] (vedená pod sp. zn. Rvp 1650/2018), a sťažnosť [REDACTED] (vedená pod sp. zn. Rvp 1651/2018), obaja zastúpení spoločnosťou AK MS s. r. o., Galandova 3, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Miloslav Šimkovič, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 11 ods. 1 a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, ako aj práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4 Cob 42/2018 z 12. apríla 2018 a takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1650/2018 a sp. zn. Rvp 1651/2018 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1650/2018.

Odôvodnenie:

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. augusta 2018 doručená sťažnosť spoločnosti [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka 1“), zastúpenej spoločnosťou AK MS s. r. o., Galandova 3, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Miloslav Šimkovič, ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 11 ods. 1 a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), ako aj práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uznesením Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 4 Cob 42/2018 z 12. apríla 2018 (ďalej len „uznesenie krajského súdu“). Sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 1650/2018 a bola pridelená sudkyňi JUDr. Jane Laššákovej ako sudkyňi spravodajkyňi, ktorá je podľa aktuálneho rozvrhu práce členkou II. senátu ústavného súdu.

2. Ústavnému súdu bola 16. augusta 2018 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka 2“), zastúpenej spoločnosťou AK MS s. r. o., Galandova 3, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Miloslav Šimkovič, ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a podľa čl. 11 ods. 1 a čl. 36 ods. 1 listiny, ako aj práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu uznesením krajského súdu. Sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 1651/2018 a bola pridelená sudkyňi JUDr. Marianne Mochnáčovej ako sudkyňi spravodajkyňi, ktorá je podľa aktuálneho rozvrhu práce členkou I. senátu ústavného súdu.

3. Z odôvodnenia oboch sťažností vyplýva, že sťažovateľka 1 a sťažovateľka 2 namietajú arbitrárnosť, nezákonnosť a svojvoľnosť uznesenia krajského súdu, ktorým potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie voči

sťažovateľke 2, ktorým jej bola zakázaná dispozícia s obchodným podielom sťažovateľky 1. Výsledkom vydaného neodkladného opatrenia je podľa názoru oboch sťažovateľiek flagrantné porušenie princípov právneho štátu, keď krajský súd nezohľadnil aktuálny právny stav, pre vydanie neodkladného opatrenia neboli splnené základné hmotnoprávne a ani procesnoprávne podmienky. Sťažovateľka 2 tiež zdôraznila, že nie je, nikdy nebola a ani nemôže byť v zmysle platnej právnej úpravy sporovou stranou v konaní o vydanie neodkladného opatrenia a ani v konaní vo veci samej. Z uvedeného dôvodu obe sťažovateľky zastávajú názor, že uznesením krajského súdu boli porušené nimi označené totožné práva, žiadajú zrušiť uznesenie krajského súdu a priznať im trovy právneho zastúpenia.

II.

4. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

5. Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku.

6. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

7. Podľa čl. II ods. 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2018 do 28. februára 2019 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predsedníčka ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

8. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1650/2018 a sp. zn. Rvp 1651/2018 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj totožnosť v predmete rozhodovania krajského súdu, proti ktorému sťažnosti smerujú, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1650/2018 a sp. zn. Rvp 1651/2018 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1650/2018.

9. Tieto skutočnosti boli podkladom pre záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. septembra 2018