



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 780/2016-41

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 14. decembra 2016 vo veciach obchodnej spoločnosti Private Capital Investments Limited, 83 83 Ducie Street, Manchester, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, zastúpenej advokátom Mgr. Michalom Jendrulekom, Cintorínska 9, Bratislava, ktorými namieta porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Okresného súdu Brezno sp. zn. 6 Er 730/2015, sp. zn. 3 Er 2138/2014, sp. zn. 4 Er 560/2015 z 13. mája 2016, sp. zn. 7 Er 414/2015, sp. zn. 7 Er 492/2015, sp. zn. 6 Er 382/2015, sp. zn. 3 Er 74/2015 zo 16. mája 2016, sp. zn. 4 Er 588/2015, sp. zn. 4 Er 28/2015, sp. zn. 3 Er 2966/2014, sp. zn. 4 Er 382/2015, sp. zn. 4 Er 74/2015, sp. zn. 4 Er 410/2015, sp. zn. 3 Er 3354/2014 zo 17. mája 2016, sp. zn. 6 Er 176/2015, 6 Er 174/2015, sp. zn. 6 Er 332/2015, sp. zn. 6 Er 410/2015, sp. zn. 6 Er 28/2015, sp. zn. 3 Er 2538/2014, sp. zn. 3 Er 3348/2014, sp. zn. 3 Er 2980/2014 z 18. mája 2016, sp. zn. 3 Er 2960/2014, sp. zn. 5 Er 800/2015, sp. zn. 5 Er 386/2015, 3 Er 3374/2014, sp. zn. 5 Er 244/2015, sp. zn. 3 Er 3334/2014, sp. zn. 5 Er 28/2015, sp. zn. 5 Er 332/2015, sp. zn. 3 Er 2970/2014, sp. zn. 5 Er 384/2015, sp. zn. 5 Er 458/2015, sp. zn. 4 Er 2540/2014 z 19. mája 2016, sp. zn. 3 Er 2982/2014, sp. zn. 3 Er 28/2015, sp. zn. 3 Er 332/2015, sp. zn. 3 Er 730/2015, sp. zn. 3 Er 244/2015, sp. zn. 3 Er 174/2015, sp. zn. 23 Er 3350/2014, sp. zn. 3 Er 492/2015, sp. zn. 3 Er 2540/2014, sp. zn. 3 Er 410/2015 z 23. mája 2016, sp. zn. 2 Er 560/2015, sp. zn. 3 Er 2536/2014, sp. zn. 2 Er 244/2015 z 26. mája 2016, sp. zn. 2 Er 384/2015, sp. zn. 3 Er 3336/2014, sp. zn. 3 Er 2530/2014, sp. zn. 2 Er 410/2015, sp. zn.

3 Er 2972/2014, sp. zn. 3 Er 3346/2014 z 27. mája 2016, sp. zn. 1 Er 244/2015, sp. zn. 4 Er 3344/2014, sp. zn. 4 Er 2542/2014, sp. zn. 4 Er 3350/2014, sp. zn. 4 Er 2538/2014, sp. zn. 4 Er 2982/2014, sp. zn. 4 Er 2980/2014, sp. zn. 4 Er 2986/2014, sp. zn. 4 Er 3068/2014, sp. zn. 3 Er 3342/2014, sp. zn. 1 Er 560/2015, sp. zn. 4 Er 2536/2014, sp. zn. 4 Er 2976/2014, sp. zn. 3 Er 2964/2014, sp. zn. 4 Er 2984/2014, sp. zn. 4 Er 2974/2014, sp. zn. 4 Er 2546/2014, sp. zn. 4 Er 3348/2014, sp. zn. 4 Er 3378/2014, sp. zn. 4 Er 3342/2014, sp. zn. 3 Er 2976/2014, sp. zn. 1 Er 176/2015, sp. zn. 4 Er 3336/2014, sp. zn. 4 Er 3354/2014, sp. zn. 4 Er 2978/2014, sp. zn. 4 Er 3334/2014, sp. zn. 4 Er 2968/2014, sp. zn. 1 Er 410/2015 z 31. mája 2016, sp. zn. 2 Er 492/2015, sp. zn. 3 Er 2978/2014, sp. zn. 3 Er 3340/2014, sp. zn. 2 Er 800/2015, sp. zn. 3 Er 2534/2014, sp. zn. 5 Er 560/2015, sp. zn. 7 Er 28/2015, sp. zn. 3 Er 3332/2014, sp. zn. 7 Er 74/2015, sp. zn. 7 Er 244/2015, sp. zn. 7 Er 174/2015 zo 7. júna 2016, sp. zn. 4 Er 3351/2014, sp. zn. 4 Er 3353/2014, sp. zn. 4 Er 3379/2014, sp. zn. 4 Er 3343/2014, sp. zn. 4 Er 3355/2014, sp. zn. 4 Er 3349/2014, sp. zn. 1 Er 245/2015, sp. zn. 4 Er 3341/2014, sp. zn. 1 Er 491/2015, sp. zn. 4 Er 3337/2014, sp. zn. 4 Er 3339/2014, sp. zn. 1 Er 27/2015 z 9. júna 2016, sp. zn. 4 Er 2975/2014, sp. zn. 1 Er 175/2015 z 10. júna 2016, sp. zn. 6 Er 244/2015, sp. zn. 6 Er 560/2015, sp. zn. 3 Er 3330/2014, sp. zn. 6 Er 492/2015 z 13. júna 2016, sp. zn. 3 Er 3338/2014, sp. zn. 4 Er 3338/2014 zo 14. júna 2016, sp. zn. 1 Er 588/2015, sp. zn. 3 Er 2974/2014, sp. zn. 3 Er 2774/2014, sp. zn. 4 Er 2140/2014 z 15. júna 2016, sp. zn. 5 Er 492/2015 zo 16. júna 2016, sp. zn. 4 Er 492/2015, sp. zn. 2 Er 382/2015 zo 17. júna 2016, sp. zn. 4 Er 3340/2014 a sp. zn. 1 Er 74/2015 z 22. júna 2016, takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti obchodnej spoločnosti Private Capital Investments Limited, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. II. ÚS 780/2016 z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. júla 2016 doručená (hromadná) sťažnosť obchodnej spoločnosti Private Capital Investments Limited, 83 83 Ducie Street, Manchester, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska

(ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom Mgr. Michalom Jendrulekom, Cintorínska 9, Bratislava, ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uzneseniami Okresného súdu Brezno (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 6 Er 730/2015, sp. zn. 3 Er 2138/2014, sp. zn. 4 Er 560/2015 z 13. mája 2016, sp. zn. 7 Er 414/2015, sp. zn. 7 Er 492/2015, sp. zn. 6 Er 382/2015, sp. zn. 3 Er 74/2015, zo 16. mája 2016, sp. zn. 4 Er 588/2015, sp. zn. 4 Er 28/2015, sp. zn. 3 Er 2966/2014, sp. zn. 4 Er 382/2015, sp. zn. 4 Er 74/2015, sp. zn. 4 Er 410/2015, sp. zn. 3 Er 3354/2014 zo 17. mája 2016, sp. zn. 6 Er 176/2015, 6 Er 174/2015, sp. zn. 6 Er 332/2015, sp. zn. 6 Er 410/2015, sp. zn. 6 Er 28/2015, sp. zn. 3 Er 2538/2014, sp. zn. 3 Er 3348/2014, sp. zn. 3 Er 2980/2014 z 18. mája 2016, sp. zn. 3 Er 2960/2014, sp. zn. 5 Er 800/2015, sp. zn. 5 Er 386/2015, 3 Er 3374/2014, sp. zn. 5 Er 244/2015, sp. zn. 3 Er 3334/2014, sp. zn. 5 Er 28/2015, sp. zn. 5 Er 332/2015, sp. zn. 3 Er 2970/2014, sp. zn. 5 Er 384/2015, sp. zn. 5 Er 458/2015, sp. zn. 4 Er 2540/2014 z 19. mája 2016, sp. zn. 3 Er 2982/2014, sp. zn. 3 Er 28/2015, sp. zn. 3 Er 332/2015, sp. zn. 3 Er 730/2015, sp. zn. 3 Er 244/2015, sp. zn. 3 Er 174/2015, sp. zn. 23 Er 3350/2014, sp. zn. 3 Er 492/2015, sp. zn. 3 Er 2540/2014, sp. zn. 3 Er 410/2015 z 23. mája 2016, sp. zn. 2 Er 560/2015, sp. zn. 3 Er 2536/2014, sp. zn. 2 Er 244/2015 z 26. mája 2016, sp. zn. 2 Er 384/2015, sp. zn. 3 Er 3336/2014, sp. zn. 3 Er 2530/2014, sp. zn. 2 Er 410/2015, sp. zn. 3 Er 2972/2014, sp. zn. 3 Er 3346/2014 z 27. mája 2016, sp. zn. 1 Er 244/2015, sp. zn. 4 Er 3344/2014, sp. zn. 4 Er 2542/2014, sp. zn. 4 Er 3350/2014, sp. zn. 4 Er 2538/2014, sp. zn. 4 Er 2982/2014, sp. zn. 4 Er 2980/2014, sp. zn. 4 Er 2986/2014, sp. zn. 4 Er 3068/2014, sp. zn. 3 Er 3342/2014, sp. zn. 1 Er 560/2015, sp. zn. 4 Er 2536/2014, sp. zn. 4 Er 2976/2014, sp. zn. 3 Er 2964/2014, sp. zn. 4 Er 2984/2014, sp. zn. 4 Er 2974/2014, sp. zn. 4 Er 2546/2014, sp. zn. 4 Er 3348/2014, sp. zn. 4 Er 3378/2014, sp. zn. 4 Er 3342/2014, sp. zn. 3 Er 2976/2014, sp. zn. 1 Er 176/2015, sp. zn. 4 Er 3336/2014, sp. zn. 4 Er 3354/2014, sp. zn. 4 Er 2978/2014, sp. zn. 4 Er 3334/2014, sp. zn. 4 Er 2968/2014, sp. zn. 1 Er 410/2015 z 31. mája 2016, sp. zn. 2 Er 492/2015, sp. zn. 3 Er 2978/2014, sp. zn. 3 Er 3340/2014, sp. zn. 2 Er 800/2015, sp. zn. 3 Er 2534/2014, sp. zn. 5 Er 560/2015, sp. zn.

7 Er 28/2015, sp. zn. 3 Er 3332/2014, sp. zn. 7 Er 74/2015, sp. zn. 7 Er 244/2015, sp. zn. 7 Er 174/2015 zo 7. júna 2016, sp. zn. 4 Er 3351/2014, sp. zn. 4 Er 3353/2014, sp. zn. 4 Er 3379/2014, sp. zn. 4 Er 3343/2014, sp. zn. 4 Er 3355/2014, sp. zn. 4 Er 3349/2014, sp. zn. 1 Er 245/2015, sp. zn. 4 Er 3341/2014, sp. zn. 1 Er 491/2015, sp. zn. 4 Er 3337/2014, sp. zn. 4 Er 3339/2014, sp. zn. 1 Er 27/2015 z 9. júna 2016, sp. zn. 4 Er 2975/2014, sp. zn. 1 Er 175/2015, z 10. júna 2016, sp. zn. 6 Er 244/2015, sp. zn. 6 Er 560/2015, sp. zn. 3 Er 3330/2014, sp. zn. 6 Er 492/2015 z 13. júna 2016, sp. zn. 3 Er 3338/2014, sp. zn. 4 Er 3338/2014 zo 14. júna 2016, sp. zn. 1 Er 588/2015, sp. zn. 3 Er 2974/2014, sp. zn. 3 Er 2774/2014, sp. zn. 4 Er 2140/2014 z 15. júna 2016, sp. zn. 5 Er 492/2015 zo 16. júna 2016, sp. zn. 4 Er 492/2015, sp. zn. 2 Er 382/2015 zo 17. júna 2016, sp. zn. 4 Er 3340/2014 a sp. zn. 1 Er 74/2015 z 22. júna 2016 (spolu ďalej len „napadnuté uznesenia“).

Uznesením č. k. II. ÚS 780/2016-29 z 27. októbra 2016 ústavný súd sťažovateľke uložil vo veci (hromadnej) sťažnosti, ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu napadnutými uzneseniami okresného súdu povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 3 630 € v lehote 7 dní odo dňa doručenia citovaného uznesenia.

Povinnosť zaplatiť súdny poplatok bola sťažovateľke uložená v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola sťažovateľka predtým neúspešná (k tomu pozri aj uznesenie ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 539/2016 zo 14. septembra 2016).

Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. II. ÚS 780/2016, ústavný súd považuje za preukázané, že uznesenie ústavného súdu č. k. II. ÚS 780/2016-29 z 27. októbra 2016 bolo sťažovateľke prostredníctvom jej právneho zástupcu doručené 24. novembra 2016. Sťažovateľka súdny poplatok za podanú (hromadnú) sťažnosť v lehote určenej v označenom uznesení ústavného súdu nezaplatila.

Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak sťažovateľ súdny poplatok v lehote určenej ústavným súdom nezaplatí, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

Keďže sťažovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu č. k. II. ÚS 780/2016-29 z 27. októbra 2016 súdny poplatok v určenej lehote nezaplatila, ústavný súd konanie vo veci (hromadnej) sťažnosti, ktorou sťažovateľka namieta porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu napadnutými uzneseniami okresného súdu, zastavil v súlade s § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. decembra 2016