



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 82/06-49

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. mája 2007 o sťažnosti J. V., T., zastúpeného advokátom JUDr. J. V., B., vo veci namietaného porušenia práva podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 5 T 107/05 v súvislosti s neprimeranou dĺžkou rozhodovania o jeho žiadosti o prepustenie z väzby z 2. júna 2005 takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti J. V. s a z a s t a v u j e z dôvodu jeho úmrtia.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením č. k. III. ÚS 82/06-14 z 8. marca 2006 Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) prijal na ďalšie konanie sťažnosť J. V., T. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. J. V., B., pre namietané porušenie jeho práva podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 T 107/05 v súvislosti s nedodržaním požiadavky neodkladnosti a urýchlenia rozhodovania o jeho žiadosti o prepustenie z väzby z 2. júna 2005. Ústavný súd sťažnosť sťažovateľa vo zvyšnej časti odmietol.

Sťažovateľ uviedol, že 2. júna 2005 pri oboznamovaní sa s výsledkami vyšetovania v rámci trestného konania vedeného Úradom justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru T. pod sp. zn. ČVS: ORP-24/UJKP-OVK-TT-2005 HB podal do zápisnice žiadosť o prepustenie z väzby. Žiadosť o prepustenie z väzby bola 22. júna 2005 doplnená jeho právnym zástupcom. Sťažovateľ uviedol, že okresný súd uznesením sp. zn. 5 T 107/05 z 30. júna 2005 jeho žiadosť o prepustenie z väzby zamietol. Proti uzneseniu okresného súdu podal jeho právny zástupca 7. júla 2005 sťažnosť. Sťažovateľ argumentoval tým, že Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) rozhodol o sťažnosti proti uzneseniu okresného súdu 27. septembra 2005, ale ku dňu podania sťažnosti ústavnému súdu mu uznesenie krajského súdu nebolo doručené. Sťažovateľ poukázal na to, že o uznesení krajského súdu z 27. septembra 2005 sa dozvedel z iného uznesenia okresného súdu z 10. novembra 2005, ktoré sa v odôvodnení odvolávalo na spomínané uznesenie krajského súdu a ktoré mu bolo zároveň doručené 18. novembra 2005.

Podľa názoru sťažovateľa postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 5 T 107/05 v rámci rozhodovania o jeho žiadosti o prepustenie z väzby došlo k priet'ahom, a tým aj k porušeniu jeho práva podľa čl. 5 ods. 4 dohovoru. Sťažovateľ vyjadril názor, že takéto konanie okresného súdu nezodpovedá povinnosti súdov rozhodovať vo väzobných veciach urýchlene, pričom zároveň poukázal na to, že postupom okresného súdu bolo obmedzené jeho právo *„opätovne požiadať o prepustenie z väzby na slobodu a v novej žiadosti vyvrátiť dôvody, o ktoré sa v rozhodnutí opierať súd“*.

Na základe žiadosti sťažovateľa sa 12. septembra 2006 konalo v danej veci verejné ústne pojednávanie, ktoré III. senát ústavného súdu odročil na neurčito z dôvodu potreby doplnenia dokazovania.

V rámci prípravy a obstarávania podkladov pre rozhodnutie vo veci samej právny zástupca sťažovateľa JUDr. J. V. listom zo 14. mája 2007 oznámil ústavnému súdu, že sťažovateľ *„zomrel pri dopravnej nehode v okrese G.“*

Na základe uvedeného ústavný súd prostredníctvom príslušných policajných orgánov, ako aj z oznámenia o úmrtí sťažovateľa vydaného Matričným úradom obce K. zistil, že sťažovateľ 4. mája 2007 zomrel.

Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov v spojení s § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ústavný súd skúmal podmienky konania a zistil prekážku postupu konania podľa § 107 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Sťažovateľ stratil spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie pred ústavným súdom skončilo, pretože zomrel.

Z uvedeného dôvodu ústavný súd konanie vo veci sťažnosti sťažovateľa zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. mája 2007