



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 38/07-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. apríla 2007 predbežne prerokoval sťažnosť K. M., K., ktorou namieta porušenie svojich základných práv a slobôd podľa čl. 12 ods. 1, čl. 17 ods. 2 a 5, čl. 48 ods. 2, čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa čl. 8 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práv podľa čl. 5 ods. 1 a 4 a čl. 6 ods. 1 a 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd Okresnou prokuratúrou Nitra, Okresným súdom Komárno a Krajským súdom v Nitre v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 3 T 155/05, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť K. M. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. novembra 2006 doručená sťažnosť K. M., K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv a slobôd podľa čl. 12 ods. 1, čl. 17 ods. 2 a 5, čl. 48 ods. 2, čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), podľa čl. 8 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a podľa čl. 5 ods. 1 a 4 a čl. 6 ods. 1 a 2

Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) Okresnou prokuratúrou Nitra, Okresným súdom Komárno (ďalej len „okresný súd“) a Krajským súdom v Nitre v trestnom konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 3 T 155/05.

Sťažnosť sťažovateľa v predloženom znení neobsahovala náležitosti ustanovené v § 20 a v § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a preto ho ústavný súd 13. decembra 2006 vyzval, aby svoju sťažnosť doplnil o chýbajúce náležitosti, pričom ho poučil, aké náležitosti musí obsahovať kvalifikovaná sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy. Na doplnenie sťažnosti určil ústavný súd vo svojej výzve sťažovateľovi 21-dňovú lehotu.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu reagoval podaním doručeným ústavnému súdu 16. januára 2007. Ústavný súd po preskúmaní tohto podania sťažovateľa zistil, že jeho sťažnosť ani po doplnení neobsahuje všetky náležitosti ustanovené zákonom o ústavnom súde, a preto ho opakovane 8. marca 2007 vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy svoju sťažnosť doplnil o chýbajúcu náležitosť (kvalifikovaný návrh na rozhodnutie ústavného súdu, ktorého sa svojou sťažnosťou domáha) a zároveň ho poučil, že ak na výzvu v určenej lehote nezareaguje a svoju sťažnosť požadovaným spôsobom nedoplní, môže to spôsobiť odmietnutie jeho sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Zároveň ústavný súd vyzval sťažovateľa, aby v tej istej lehote doplnil aj svoju žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom o riadne vyplnené tlačivo „Potvrdenie o osobných majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov a na ustanovenie zástupcu v právnej veci“.

Sťažovateľ na opakovanú výzvu ústavného súdu v určenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania jeho sťažnosti nereagoval a svoju sťažnosť nedoplnil.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa konštatoval, že táto ani po doplnení neobsahuje všetky náležitosti kvalifikovanej sťažnosti ustanovené v § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde, keďže neobsahuje návrh rozhodnutia zodpovedajúci zákonným požiadavkám ústavného súdu, ktorého sa sťažovateľ domáha (§ 20 ods. 1 v spojení s § 56 zákona o ústavnom súde), a to napriek tomu, že ústavný súd opakovane vyzval sťažovateľa, aby v určenej lehote svoju sťažnosť doplnil o návrh rozhodnutia ústavného súdu (petit), ktorého sa svojou sťažnosťou domáha a zároveň ho poučil, že ak na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nezareaguje a sťažnosť nedoplní, môže to spôsobiť odmietnutie jeho sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na tomto základe ústavný súd sťažnosť sťažovateľa po zistení, že táto neobsahuje kvalifikovaný návrh na rozhodnutie ústavného súdu, ktorého sa svojou sťažnosťou domáha, pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Po odmietnutí sťažnosti bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa žiadosťou sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu na konanie pred ústavným súdom. Nad rámec odôvodnenia tohto rozhodnutia ústavný súd konštatoval, že ani žiadosť sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu nezodpovedala požiadavkám, ktoré ústavný súd vo svojej

judikatúre obvykle požaduje, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti (§ 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. apríla 2007