



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

0. ÚS 4/08-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. februára 2008 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o námietke predpojatosti sudcu Jána Lubyho uplatnenej v konaní o sťažnosti MUDr. D. B., B., vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1579/07 takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ján Luby je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1579/07.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. septembra 2007 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie

svojich práv postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 48/06.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že „*uplatňuje námietku zaujatosti voči... JUDr. Luby*“ pre „*neprimerané vyčínanie.*“

Sťažnosť sťažovateľa bola v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2007 (ďalej len „*rozvrh práce*“) pridelená sudcovi Jánovi Lubymu (ďalej len „*sudca*“) ako sudcovi spravodajcovi, členovi IV. senátu ústavného súdu a je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1579/07.

Sudca uvedenú námietku predpojatosti oznámil bez meškania predsedníčke ústavného súdu, ktorá predložila túto námietku na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ústavnom súde*“) senátu ustanovenému na základe Dodatku č. 2 k rozvrhu práce z 5. septembra 2007.

Sudca vo svojom oznámení z 29. januára 2008 uviedol:

„Vzhľadom na to, že mi bolo 28. januára 2008 doručené uznesenie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 16 C/217/2007-118-1207226623 z 21. januára 2008, ktorým mi označený súd ako odporcovi uložil, aby som mu v lehote 15 dní predložil vyjadrenie k návrhu sťažovateľa z 20. júla 2007, ktorým sa voči mne domáha ochrany osobnosti, náhrady nemajetkovej ujmy a škody v celkovej výške 15 000 030,- Sk, oznamujem... uvedenú skutočnosť v súlade s § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ako sudca, ktorému bola predmetná vec sťažovateľa pridelená ako spravodajcovi, dôvod môjho vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie podľa odseku 1 citovaného zákonného ustanovenia.

Podanie žaloby sťažovateľom smerujúcej proti mne považujem za relevantný dôvod, ktorý môže zakladať pochybnosti o mojej nepredpojatosti voči účastníkovi konania.“

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v pléne ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre jeho predpojatosť rozhodne plénum ústavného súdu; odmietnutý sudca nehlasuje. Ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Z vyjadrenia sudcu spravodajcu vyplýva, že vzhľadom na to, že sťažovateľ podal žalobu proti jeho osobe Okresnému súdu Bratislava II, uvedená skutočnosť môže zakladať pochybnosti o jeho nepredpojatosti voči sťažovateľovi. Na základe uvedeného ústavný súd dospel k záveru, že obsah tohto vyjadrenia tvorí zákonnú prekážku nestrannosti sudcu pri rozhodovaní v predmetnej veci, a preto rozhodol o vylúčení sudcu z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1579/07.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. februára 2008