



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 149/2012-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 18. apríla 2012 predbežne prerokoval sťažnosť P. K., toho času vo výkone trestu odňatia slobody, zastúpeného advokátom JUDr. O. M., B., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv zaručených čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Špeciálneho súdu v Pezinku v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Tš 29/2006 a jeho rozsudkom z 28. apríla 2008 v spojení s postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Toš 6/2008 a jeho uznesením z 19. decembra 2011 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. februára 2012 faxom a 20. februára 2012 poštou doručená sťažnosť P. K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základných práv zaručených čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane

ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Špeciálneho súdu v Pezinku (ďalej len „špeciálny súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Tš 29/2006 a jeho rozsudkom z 28. apríla 2008 v spojení s postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Toš 6/2008 a jeho uznesením z 19. decembra 2011.

2. Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ bol rozsudkom špeciálneho súdu z 28. apríla 2008 *„uznaný vinným zo spáchania trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 10 ods. 1 písm. a/c, § 148 ods. 1, 4 Tr. zák... formou spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák... a za trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a Tr. zák... a odsúdený... na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov... zaradený pre výkon trestu do II. nápravno-výchovnej skupiny... Najvyšší súd... 19. 12. 2011... zamietol moje odvolanie... čím potvrdil vo vzťahu k mojej osobe prvostupňový rozsudok.“*

3. Porušenia označených práv sa mal špeciálny súd (a nadväzne naň aj najvyšší súd) dopustiť tým, že nedodržel *„zákonom stanovený postup pri rozhodovaní o mojej vine/nevine, a to najmä porušením ústavnej povinnosti... konať spôsobom, ktorý upravuje zákon... č. 141/1961 Zb. v znení účinnom k 31. 12. 2004... § 238... § 202 ods. 1... ods. 2... a)... b)... ods. 3... ods. 4... § 92... § 101... § 109... § 89“*. Sťažovateľ tvrdí, že *„súd vychádzal z nezákonných dôkazov“*.

4. Keďže sťažnosť nespĺňala zákonom predpokladané náležitosti, ústavný súd listom z 29. februára 2012 vyzval právneho zástupcu sťažovateľa, aby v lehote 7 dní pod následkom odmietnutia podania doplnil sťažnosť, najmä aby predložil (doručil) sťažnosťou napadnuté rozhodnutia menovaných všeobecných súdov opatrené doložkou právoplatnosti [§ 50 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)], splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde) a oznámil, či proti odvolaciemu rozhodnutiu podali dovolanie najvyššiemu súdu.

5. Právny zástupca sťažovateľa výzvu ústavného súdu prevzal 5. marca 2012, avšak nedostatky sťažnosti neodstránil v stanovenej lehote a ani do vydania tohto uznesenia.

II.

6. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh prerokuje bez prítomnosti sťažovateľa a skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy, návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Odmietnuť môže aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

7. Pretože sťažnosť nespĺňala zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd vyzval sťažovateľa na ich doplnenie (pozri bod 4 a 5). Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu nereagoval.

8. Ústavný súd preto sťažovateľovu sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. apríla 2012

