



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 511/2017-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 1. augusta 2017 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 5 T 104/2004 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 19. júna 2017 doručené elektronické podanie [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských

práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 T 104/2004.

V sťažnosti sťažovateľ uviedol:

«Sťažovateľovi je priznané postavenie osoby v hmotnej núdzi rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a je mu priznaná pomoc v hmotnej núdzi. Aktuálne rozhodnutie zo dňa 11. 1. 2016 sťažovateľ prikladá k tejto sťažnosti. Vzhľadom na to, že sťažnosť sa týka trestnej veci, nie je možné sťažovateľovi priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci v tejto veci rozhodnutím Centra právnej pomoci. Na základe uvedeného sťažovateľ navrhuje Ústavnému súdu Slovenskej republiky, aby mu ustanovil advokáta na zastupovanie v konaní o tejto sťažnosti. Sťažovateľ dňa 31. 8. 2011 podal odporcovi dovolanie proti rozsudku odporcu zo dňa 11. 4. 2005 v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 5T 104/2004 a súčasne požiadal odporcu o ustanovenie advokáta pre konanie o uvedenom dovolaní. Sťažovateľ dňa 19. 12. 2014 podal odporcovi sťažnosť na prietahy v konaní o jeho podaní zo dňa 31. 8. 2011. Odporca vyhodnotil sťažnosť sťažovateľa ako nedôvodnú, nakoľko odporca vyššie uvedené podanie dovolania sťažovateľa neeviduje. Dňa 5. 3. 2017 sťažovateľ podal odporcovi prostredníctvom portálu ÚPVS sťažnosť na prietahy v konaní o vyššie uvedenom dovolaní a zároveň dňa 5. 3. 2017 prostredníctvom portálu ÚPVS sťažovateľ doplnil jeho návrh na ustanovenie advokáta v konaní o vyššie uvedenom dovolaní. Tieto dve podania zostali zatiaľ bez akejkoľvek reakcie zo strany odporcu. Sťažovateľ pre úplnosť uvádza, že v podaní zo dňa 31. 8. 2011 je v označení veci nesprávne uvedená spisová značka: namiesto sp. zn. 5T 104/2004 je nesprávne uvedené sp. zn. 5T 104/2005. Ide o zrejmu nesprávnosť, nakoľko z osoby dovolateľa, ako aj z textu podania priamo vyplýva, že ide o podania vo veci sp. zn. 5T 104/2004, a teda pri vynaložení priemernej odbornej starostlivosti odporcom táto zrejma nesprávnosť nemohla mať a nemala vplyv na „nevidovanie“ podania sťažovateľa. K výške finančného zadosťučinenia sťažovateľ uvádza, že v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva pri porovnateľných prietahoch v konaniach Slovenská republika akceptuje bez pripomienok návrh súdu na mimosúdne vyrovnanie vo výške 100,- EUR za každý mesiac neprimeranej dĺžky konania, napr. vo veci *Đuračka v. Slovensko*, sťažnosť č. 11810/12.»

Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd o jeho sťažnosti rozhodol týmto nálezom:

„Základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo sťažovateľa na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava 1 v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 5T 104/2004 porušené boli. Okresnému súdu Bratislava 1 prikazuje, aby v konaní o podaní sťažovateľa zo dňa 31. 8. 2011 v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 5T 104/2004 konal bez ďalších prietahov. Sťažovateľovi priznáva finančné zadosťučinenie vo výške 7.200,- EUR (slovom sedemtisíc dvesto eur), ktoré je povinný Okresný súd Bratislava 1 vyplatiť sťažovateľovi do dvoch mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto nálezu. Okresný súd Bratislava 1 je povinný uhradiť sťažovateľovi trovy konania k rukám jeho právneho zástupcu do dvoch mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Skúma pritom tak všeobecné náležitosti podľa ustanovenia § 20 zákona o ústavnom súde, ako aj osobitné náležitosti návrhu (sťažnosti) podľa ustanovenia

§ 49 až § 56 zákona o ústavnom súde vrátane okolností, ktoré by mohli byť dôvodom na jeho odmietnutie.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde sa k návrhu na začatie konania musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 musí obsahovať označenie, a) ktoré základné práva alebo slobody sa podľa tvrdenia sťažovateľa porušili, b) právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým sa porušili základné práva alebo slobody, c) proti komu sťažnosť smeruje.

Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (I. ÚS 328/2017).

Z uvedeného vyplýva, že ústavný súd má v ústave a v zákone o ústavnom súde presne definované právomoci, uplatnenie ktorých je viazané na splnenie viacerých formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ doručil ústavnému súdu 19. júna 2017 elektronické podanie, ktoré neobsahovalo elektronický podpis. Podľa § 125 ods. 2 CSP je v takomto prípade potrebné doručiť podanie v listinnej podobe v lehote 10 dní, t. j. do 29. júna 2017, inak ústavný súd na podanie nebude prihliadať.

Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť vykazuje také nedostatky náležitostí predpísaných zákonom, že nie je možné preskúmať splnenie hoci len procesných podmienok konania pred ústavným súdom, a preto ju z uvedeného dôvodu odmietol už pri jej predbežnom prerokovaní (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti sa ústavný súd už ďalšími návrhmi sťažovateľa nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. augusta 2017