



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 257/03-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. decembra 2003 predbežne prerokoval sťažnosť E. F., bytom B., vo veci porušenia jej práv v súvislosti s prebiehajúcim sporom o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť E. F. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 10. októbra 2003 doručené podanie A. F., bytom B. (ďalej len „sťažovateľka“), označené ako „návrh“, ktorým žiada o konanie pred ústavným súdom vo veci porušenia jej základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v súvislosti s prebiehajúcim sporom o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam.

Pretože podanie nemalo náležitosti ustanovené v § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval sťažovateľku na ich doplnenie s tým, že ju upozornil,

že ak podanie nedoplní, ústavný súd ho odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka síce na výzvu ústavného súdu reagovala, ale podanie ani po tomto doplnení nespĺňalo predpísané náležitosti, naopak, dostalo sa do rozporu s predchádzajúcim podaním, pretože sťažovateľka namietala v tomto podaní pravdepodobne porušenie jej základného práva na vlastníctvo podľa čl. 20 ústavy. Ústavný súd preto opakovane vyzval sťažovateľku na doplnenie podania s tým, že ju opakovane upozornil na možnosť odmietnutia jej podania, ak na výzvu ústavného súdu nedoplní požadované údaje.

Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu aj v tomto prípade reagovala, ale ani po jej odpovedi na opakovanú výzvu jej sťažnosť nespĺňala predpísané náležitosti, a preto ju ústavný súd odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2003