

**Odlišné stanovisko sudcu Petra Straku
k výroku a odôvodneniu uznesenia č. k. III. ÚS 616/2021 z 12. novembra 2021**

1. V súlade s § 67 ods. 1 zákona o ústavnom súde pripájam k uzneseniu ústavného súdu č. k. III. ÚS 616/2021 z 12. novembra 2021 odlišné stanovisko.

2. Stotožňujem sa s väčšinou senátu, že v zmysle judikatúry ústavného súdu sa v konaniach o ústavnej sťažnosti zásadne preskúmavajú len také právoplatné rozhodnutia, ktorými sa konanie vo veci samej skončilo (IV. ÚS 361/2010).

3. Rovnako sa stotožňujem s väčšinou senátu, že z uvedeného pravidla už ústavný súd pripustil opakovane v judikatúre výnimky, ak išlo o rozhodnutie, ktoré je spôsobilé výrazne a nezvratným spôsobom zasiahnuť do základných práv alebo slobôd sťažovateľa garantovaných ústavou alebo kvalifikovanou medzinárodnou zmluvou (IV. ÚS 195/2010), pričom tento negatívny dôsledok sa vzťahoval na výsledok konania, ktorý by nebolo možné korigovať v ďalšom procesnom postupe alebo v opravných konaniach (IV. ÚS 322/09).

4. Na rozdiel od väčšiny senátu som však toho názoru, že napádané uznesenie spĺňa uvedené kritériá na to, aby ústavný súd výnimočne pristúpil k jeho úplnému meritórnemu prieskumu. Kasačné uznesenie krajského súdu výrazným a nereparovateľným spôsobom zasiahlo do sféry ústavou a dohovorom zaručených práv sťažovateľky (IV. ÚS 102/2019). Krajský súd zrušil právoplatný rozsudok okresného súdu vo vzťahu k žalovanému 1, a tým v tejto časti zrušil stav právnej istoty nastolený právoplatným rozsudkom a navrátil stav právnej neistoty. Okrem iného môžu pribudnúť úkony právnej služby a otázka ich platenia a náhrady. Za určitých okolností procesné právo umožňuje zrušiť právoplatné rozhodnutie súdu, napr. v dovolacom konaní, no ide o proces zákonom predpokladaný. V preskúmavanej veci však krajský súd zrušil právoplatné rozhodnutie súdu postupom zákonom nepredpokladaným, v rozpore s procesnými pravidlami. Procesné postavenie žalovaných je samostatné a suspenzívny účinok odvolania (odkladný) žalovaného 2 na žalovaného 1 nedopadal. Interpretácia ustanovení Civilného sporového poriadku aplikovaných krajským súdom bola vo vzťahu k žalovanému 1 ústavne neudržateľná (obdobne IV. ÚS 98/2020). Zastávam preto názor, že neexistoval väčšinou senátu prezentovaný dôvod na odmietnutie ústavnej sťažnosti a správne mala byť vec prijatá na ďalšie konanie.

V Košiciach 12. novembra 2021

Peter Straka

sudca