



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 417/2018-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. septembra 2018 predbežne prerokoval návrhy [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Volčkom, advokátska kancelária, Mlynská 27, Košice, vedené pod sp. zn. Rvp 1715/2018 a sp. zn. Rvp 1718/2018 na preskúmanie postupu Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Šaca v konaniach č. 1769/2018 a č. 1598/2018 vedených podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov a takto

r o z h o d o l :

1. Návrhy [REDACTED] vedené pod sp. zn. Rvp 1715/2018 a sp. zn. Rvp 1718/2018 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1715/2018.

2. Návrhy [REDACTED] o d m i e t a ako podané zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 27. augusta 2018 doručené návrhy [REDACTED] (ďalej len „navrhovateľ“) na preskúmanie postupu Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Šaca (ďalej len „miestne zastupiteľstvo“) v konaniach č. 1769/2018 a č. 1598/2018 (ďalej len „napadnuté konania“)

vedených podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon“).

2. Z návrhov a ich príloh vyplýva, že miestne zastupiteľstvo vedie na základe podnetov navrhovateľa napadnuté konania podľa ústavného zákona proti verejnej funkcionárke [REDAKOVANÉ]. Miestne zastupiteľstvo na svojom 25. zasadnutí 28. júna 2018 v napadnutých konaniach hlasovaním č. 21 a hlasovaním č. 24 neprijalo vo veci napadnutých konaní žiadne uznesenie, a tak sa v týchto konaniach proti verejnej funkcionárke [REDAKOVANÉ] pokračuje.

3. Navrhovateľ ako podnecovateľ napadnutých konaní podľa ústavného zákona proti verejnej funkcionárke [REDAKOVANÉ] vo svojich návrhoch uvádza, že nerozhodnutím o jeho podnetoch v lehote 60 dní, ktorú upravuje ústavný zákon, došlo k porušeniu jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

4. Navrhovateľ navrhuje vydať tento nález:

„Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Košice - Šaca rozhodnutím o podnete č. 1769/2018 zo dňa 28.06.2018 porušilo základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov v zmysle čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, právo na inú právnu ochranu v čl. 46 ods. 1 Ústavy a právo na spravodlivý proces v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Ústavný súd zrušuje rozhodnutie Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice - Šaca o podnete č. 1769/2018 zo dňa 28.06.2018 v celom rozsahu a vec vracia Miestnemu zastupiteľstvu Mestskej časti Košice Šaca na ďalšie konanie.

Miestnemu zastupiteľstvu Mestskej časti Košice - Šaca prikazuje v konaní o návrhu/podnete č. 1769/2018 vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov pri výkone funkcií verejných funkcionárov konať bez zbytočných prietáhov.

Mestská časť Košice - Šaca je povinná uhradiť sťažovateľovi trovy právneho zastúpenia...

Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Košice - Šaca rozhodnutím o podnete č. 1598/2018 zo dňa 28.06.2018 porušilo základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov v zmysle čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, právo na inú právnu ochranu v čl. 46 ods. 1 Ústavy a právo na spravodlivý proces v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Ústavný súd zrušuje rozhodnutie Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice - Šaca o podnete č. 1598/2018 zo dňa 28.06.2018 v celom rozsahu a vec vracia Miestnemu zastupiteľstvu Mestskej časti Košice - Šaca na ďalšie konanie.

Miestnemu zastupiteľstvu Mestskej časti Košice - Šaca prikazuje v konaní o návrhu/podnete č. 1598/2018 vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov pri výkone funkcií verejných funkcionárov konať bez zbytočných prietáhov.

Mestská časť Košice - Šaca je povinná uhradiť sťažovateľovi trovy právneho zastúpenia.“

II.

5. Podľa čl. 10 ods. 3 ústavného zákona proti rozhodnutiu orgánu podľa čl. 9 ods. 1 písm. b) až d) môže dotknutý verejný funkcionár do 15 dní od doručenia rozhodnutia, ktorým bola vyslovená strata mandátu alebo funkcie alebo ktorým bola uložená pokuta, podať návrh na preskúmanie rozhodnutia na ústavnom súde. Podanie návrhu má odkladný účinok. Ústavný súd rozhodne o tomto návrhu do 60 dní odo dňa jeho doručenia. Konanie o preskúmaní takého rozhodnutia pred ústavným súdom upravujú ustanovenia zákona. Rozhodnutie ústavného súdu je konečné okrem rozhodnutia podľa čl. 12 ods. 2.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť

uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 73b ods. 3 zákona o ústavnom súde ak senát ústavného súdu zistí, že konanie verejného funkcionára je v rozpore s ústavným zákonom o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov alebo s osobitným predpisom, rozhodnutie orgánu svojím uznesením potvrdí. V opačnom prípade napadnuté rozhodnutie orgánu senát ústavného súdu nálezom zruší.

III.

K spoločnému prerokovaniu vecí

6. Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku.

V zmysle § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

6.1 S prihliadnutím na obsah návrhov a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež na totožnosť v osobe navrhovateľa rozhodol ústavný súd, uplatniac citované právne normy, tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

K bodu 2 výroku

7. Bez potreby rozsiahlejšej analýzy vecí a zaoberania sa účelom a významom ústavného zákona či konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov je potrebné návrhy navrhovateľa odmietnuť ako podané zjavne neoprávnenou osobou.

7.1 Podľa ústavného zákona (čl. 10 ods. 3) i zákona o ústavnom súde (§ 73a a nasl.) ochrany svojich práv v konaní vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov pred orgánom verejnej moci podľa ústavného zákona sa môže na ústavnom súde za podmienok stanovených ústavným zákonom a zákonom o ústavnom súde domáhať len verejný funkcionár, proti ktorému bolo orgánom verejnej moci podľa ústavného zákona vedené konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov, a výhradne ten, ktorý môže byť príslušným konaním a rozhodnutím orgánu verejnej moci podľa ústavného zákona dotknutý na svojich právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach.

7.2 Tretia osoba, ktorá nie je účastníkom konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov a ktorej práva, právom chránené záujmy a povinnosti tak nemôžu byť konaním či prípadným rozhodnutím orgánu verejnej moci podľa ústavného zákona dotknuté [takouto treťou osobou je i podnecovateľ podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona], nie je oprávnenou osobou (t. j. aktívne vecne legitimovanou osobou) pre domáhanie sa na ústavnom súde ochrany akýchkoľvek práv v rámci konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov vedeného proti verejnému funkcionárovi pred orgánom verejnej moci podľa ústavného zákona.

7.3 Ústavný súd preto návrhy navrhovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako podané zjavne neoprávnenou osobou.

8. Ako *obiter dictum* a skôr na edukačné účely *pro futuro* ústavný súd dodáva, že čo sa týka námietky navrhovateľa, že miestne zastupiteľstvo nerozhodlo v lehote 60 dní (čl. 9 ods. 5 ústavného zákona), tak ústavný súd uvádza, že ide o poriadkovú lehotu na rozhodnutie, ktorej nedodržanie nespôsobuje nemožnosť príslušného orgánu verejnej moci meritórne rozhodnúť a ani nespôsobuje neústavnosť prípadného rozhodnutia.

8.1 Ústavný súd dáva navrhovateľovi do pozornosti, že už vo svojej doterajšej judikatúre v minulosti viackrát konštatoval, že v právnom poriadku Slovenskej republiky absentuje právna úprava následkov prekročenia tejto lehoty, t. j. jej uplynutie sa nespája so žiadnymi právnymi účinkami a na základe toho dospel opakovane k záveru, že orgán

verejnej moci môže ústavne relevantným spôsobom rozhodnúť aj po uplynutí tejto lehoty, t. j. ide len o poriadkovú lehotu, ktorej márne uplynutie nemôže byť dôvodom na zrušenie rozhodnutia orgánu verejnej moci alebo na konštatovanie prierahov v konaní vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov (rovnaké závery pozri v II. ÚS 542/2017, II. ÚS 284/2014, III. ÚS 23/07, IV. ÚS 3/07, III. ÚS 84/08, I. ÚS 82/07, III. ÚS 22/07, III. ÚS 23/07, III. ÚS 21/07).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. septembra 2018