



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 168/07-32

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 6. marca 2008 predbežne prerokoval sťažnosť J. B., D., zastúpeného advokátom JUDr. I. N., T., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Martin v konaní vedenom pod sp. zn. 17 D 266/07 (pôvodne vedenom pod sp. zn. Dd 30/06 a D 639/62) a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. B. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. apríla 2007 doručená sťažnosť J. B. (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Martin (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 17 D 266/07 (pôvodne vedenom pod sp. zn. Dd 30/06 a D 639/62). Súčasťou sťažnosti podanej ústavnému súdu bola aj žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Podľa § 31 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v spojení s § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku môže ústavný súd ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe právneho zástupcu, advokáta, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Tieto tri predpoklady na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom musia byť splnené súčasne. Ak hoci len jeden z týchto predpokladov nie je splnený, nemožno žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu vyhovieť.

Ústavný súd uznesením č. k. I. ÚS 168/07-15 z 27. októbra 2007 rozhodol, že žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovuje, a vyzval ho na zvolenie si právneho zástupcu s upozornením, že ak tak neurobí, ústavný súd jeho sťažnosť odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí. Sťažovateľ v určenej lehote zaslal ústavnému súdu opakovanú žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu, avšak bolo mu doručené aj splnomocnenie pre advokáta JUDr. I. N.

Vzhľadom na to, že pôvodná sťažnosť sťažovateľa podaná 5. apríla 2007 nespĺňala zákonom predpísané náležitosti, ho ústavný súd 15. januára 2008 prostredníctvom advokáta JUDr. I. N. vyzval na jej doplnenie.

Dňa 26. februára 2008 advokát JUDr. I. N. telefonicky oznámil ústavnému súdu, že o prípade svojho klienta nič nevie, spolupráca s ním je nevyhovujúca, a preto ho v konaní pred ústavným súdom nebude zastupovať. Súhlasil s tým, aby ústavný súd postupoval vo veci v súlade so zákonom o ústavnom súde.

## II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľ po rozhodnutí ústavného súdu o nevyhovení jeho žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu postupoval nejednoznačne, pretože opakovane požiadal ústavný súd o jeho ustanovenie, avšak zvolil si právneho zástupcu aj sám. Ten však na výzvu ústavného súdu na doplnenie sťažnosti nereagoval.

Keďže sťažnosť sťažovateľa nebola v určenej lehote doplnená o zákonom predpísané náležitosti, bolo potrebné ju odmietnuť už po jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. marca 2008

