



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 63/07-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. apríla 2007 predbežne prerokoval sťažnosť V. Y., t. č. vo väzbe, v ktorej namieta porušenie svojich bližšie neoznačených základných práv a slobôd postupom a uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6 Tpo 56/2006 zo 14. decembra 2006, ako aj postupom a rozhodnutiami ďalších súdov a orgánov činných v trestnom konaní v súvislosti so svojím trestným stíhaním, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť V. Y. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 8. marca 2007 doručené podanie V. Y., t. č. vo väzbe (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Sťažnosť*“. Podľa obsahu podania ústavný súd usúdil, že zámerom sťažovateľa bolo podať sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a namietať ňou porušenie svojich bližšie neoznačených základných práv a slobôd postupom Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) a uznesením sp. zn. 6 Tpo 56/2006 zo 14. decembra 2006, ako aj ďalších orgánov činných v trestnom konaní v súvislosti so svojím trestným stíhaním.

Z podania vyplýva, že sťažovateľ bol po 4-ročnom pobyte vo väzbe na základe rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 25. júna 2006 z väzby prepustený a bezprostredne po tom opätovne zadržaný a vzatý do väzby postupom orgánov činných v trestnom konaní a všeobecných súdov, ktorý mal mať za následok porušenie jeho bližšie neoznačených základných práv a slobôd. K svojmu podaniu sťažovateľ priložil označené uznesenie krajského súdu. Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd „... *posúdil zákonnosť a správnosť konania nižších súdov a urobil nápravu*“.

Podanie sťažovateľa v predloženej znení neobsahovalo náležitosti kvalifikovanej sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ustanovené v § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a preto ústavný súd 16. marca 2007 vyzval sťažovateľa, aby svoje podanie v lehote do 15 dní od doručenia výzvy doplnil, pričom ho poučil, aké náležitosti musí sťažnosť obsahovať. Zároveň ústavný súd sťažovateľa poučil, že ak v určenej lehote na výzvu ústavného súdu nezareaguje a svoje podanie nedoplní, ústavný súd jeho podanie odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu v určenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania nezareagoval a svoje podanie nedoplnil.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy

podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd podanie sťažovateľa predbežne prerokoval a zistil, že v predložennom znení neobsahuje viacero náležitostí požadovaných zákonom o ústavnom súde, a to:

- a) návrh rozhodnutia, akého sa svojím podaním domáha (§ 20 ods. 1 v spojení s § 56 zákona o ústavnom súde),
- b) splnomocnenie pre svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde),
- c) označenie základných práv a slobôd, ku ktorých porušeniu malo dôjsť [§ 50 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde].

Ústavný súd skonštatoval, že sťažovateľ nezareagoval v určenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania jeho podania na výzvu ústavného súdu, ktorou ho vyzval na doplnenie podania a zároveň poučil, že ak na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nezareaguje a svoju sťažnosť nedoplní o náležitosti ustanovené v § 20 a v § 50 zákona o ústavnom súde, ústavný súd jeho podanie odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na to, že sťažovateľ na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nezareagoval a svoje podanie nedoplnil o náležitosti ustanovené v zákone o ústavnom súde, ústavný súd jeho podanie pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. apríla 2007