



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 336/2010-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. septembra 2010 predbežne prerokoval sťažnosť Z. K., B., ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 146/2004, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Z. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 14. júla 2010 doručené podanie Z. K., B. (ďalej len „sťažovateľka“), označené ako „*Sťažnosť na prietahy v konaní*“. Z jeho obsahu možno vyvodit', že ide o sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 146/2004. Sťažovateľka

tvrdí, že jej sťažnosť na „*prieťahy v konaní je dôvodná*“, a preto sa domáha priznania „*finančného odškodnenia*“ v sume „*za každý rok... od 4 000 € do 5 000 €*“.

Podanie sťažovateľky v predloženom znení neobsahovalo všetky náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), predovšetkým neobsahovalo

- a) akého rozhodnutia sa sťažovateľka domáha (petit),
- b) odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy,
- c) plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, príp. žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu na konanie pred ústavným súdom.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd v prípise zo 4. augusta 2010 poučil sťažovateľku, aké náležitosti má sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy obsahovať, a vyzval ju, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto prípisu chýbajúce náležitosti sťažnosti doplnila. Ústavný súd zároveň sťažovateľku upozornil, že ak na jeho výzvu v určenej lehote nezareaguje a sťažnosť nedoplní o chýbajúce náležitosti, ústavný súd ju môže odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí alebo odložiť podľa § 23a zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nereagovala.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti konštatoval, že sťažnosť sťažovateľky neobsahuje v predloženom znení všetky náležitosti ustanovené zákonom o ústavnom súde, a to napriek tomu, že ústavný súd ju vyzval na odstránenie nedostatkov sťažnosti, pričom ju zároveň upozornil, že ak na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nezareaguje a sťažnosť nedoplní o chýbajúce náležitosti, môže byť jej sťažnosť odmietnutá.

Na tomto základe ústavný súd po predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľky odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. septembra 2010