

# SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 255/2018-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 26. júna 2018 v senáte zloženom z predsedu Rudolfa Tkáčika, zo sudkyne Jany Baricovej a sudcu Mojмира Mamojku prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Sergeja Kohuta o dôvodoch jeho vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 823/2018 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca II. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Sergej Kohut je v y l ú č e n ý z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 823/2018.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Vo veci sťažnosti obchodnej spoločnosti MEDAKIR, spoločnosť s ručením obmedzeným Streda nad Bodrogom, Kamenecká 2, Streda nad Bodrogom (ďalej len „sťažovateľka“), vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) pod sp. zn. Rvp 823/2018 sudca II. senátu ústavného súdu Sergej Kohut oznámil v súlade s § 27 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predsedníčke ústavného súdu dôvody svojho prípadného vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie.

2. Sudca vo svojom oznámení z 2. mája 2018 uviedol: „*V súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2018 mi bola pridelená vec sťažovateľa MEDAKIR, spoločnosť s ručením obmedzeným Streda nad Bodrogom, Kamenecká 2, Streda nad Bodrogom, v zastúpení advokátom Mgr. Branislavom Grancom, Kováčska 229/28, Košice, vedená pod sp. zn. Rvp 823/2018.*

*Advokát – Mgr. Branislav Granec – je mojím externým poradcom, za ktorých okolností, vzhľadom na uvedenú okolnosť, mohli by vzniknúť dôvody mať pochybnosti o mojej nepredpojatosti k veci. Predkladám toto moje stanovisko na rozhodnutie o mojom vylúčení z prejednávania veci ako sudcu podľa § 27 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.“*

## II.

3. Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 27 a § 28, ktoré v relevantnom znení ustanovujú:

Sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti (§ 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Dôvody vylúčenia podľa odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu (§ 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Podľa ustanovenia § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcov pre predpojatosť rozhodne iný senát.

4. Podľa čl. IV bodu 1. písm. c) Rozvrhu práce ústavného súdu na obdobie od 1. marca 2018 do 28. februára 2019 pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde o vylúčení sudcu II. senátu rozhoduje III. senát.

5. Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že existenciu nestrannosti sudcu treba posudzovať podľa subjektívneho hľadiska, to znamená na základe osobného presvedčenia a správania konkrétneho sudcu v danej veci, a tiež podľa objektívneho hľadiska, teda zisťovaním, či sudca poskytoval dostatočné záruky, aby bola z toho hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť (III. ÚS 16/00).

6. Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudcu II. senátu ústavného súdu Sergeja Kohuta (vo veci vedenej pod sp. zn. 823/2018 je sťažovateľka právne zastúpená jeho externým poradcom) dospel k záveru, že v zmysle § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sú tieto dôvody dostačujúce na vznik pochybností o nepredpojatosti namietaného sudcu k danej veci.

7. Z uvedených dôvodov príslušný senát ústavného súdu rozhodol podľa § 27 ods. 1 v spojení s § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. júna 2018