



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 692/2014-41

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. novembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti Doprastav, a. s., Drieňová 27, Bratislava, zastúpenej advokátom JUDr. Jurajom Kuráňom, CSc., Advokátska kancelária KURÁŇ & MARKOVÁ, Kresánkova 8, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Sžhpu 1/2009 a jeho rozsudkom z 30. decembra 2013 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti Doprastav, a. s., o d m i e t a ako neprípustnú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. apríla 2014 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti obchodnej spoločnosti Doprastav, a. s., Drieňová 27, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“),

čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Sžhpu 1/2009 a jeho rozsudkom z 30. decembra 2013 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“).

2. Sťažovateľka po podrobnom opise skutkových a právnych východísk v posudzovanom konaní najvyššieho súdu vedenom pod sp. zn. 1 Sžhpu 1/2009 ústavný súd žiadala, aby najskôr odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia a následne aby vyslovil porušenie v bode 1 označených práv, zrušil napadnuté rozhodnutie a priznal sťažovateľke finančné zadosťučinenie a náhradu trov konania.

II.

3. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

4. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh vrátane sťažnosti predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

5. Podľa § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná.

6. V rámci predbežného prerokovania sťažností ústavný súd zistil, že sťažovateľkou napádané rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 1 Sžhpu 1/2009 z 30. decembra 2013 v rozsahu identických námietok, akými sú aj námietky sťažovateľky proti označenému rozhodnutiu najvyššieho súdu, je predmetom prieskumu už aj v skôr začatom konaní vedenom ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2808/2014 (sťažovateľkou je tu obchodná spoločnosť STRABAG, a. s.), ktorá sťažnosť bola doručená ústavnému súdu 24. marca 2014. V neskoršom čase boli ústavnému súdu doručené podobné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 3420/2014, Rvp 5288/2014, Rvp 5298/2014 a sp. zn. Rvp 5325/2014 (ostatné tri sťažnosti boli ústavnému súdu doručené po 14. apríli 2014, pozn.). Vzhľadom na uvedenú litispendenciu ústavný súd konštatuje (podobne I. ÚS 302/2014), že uvedený účel, t. j. vyslovenie porušenia v petite označených práv a zrušenie napadnutého rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 1 Sžhpu 1/2009 z 30. decembra 2013, je v prípade úspechu v konaní pred ústavným súdom možné dosiahnuť už aj v konaní vedenom ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2808/2014, v ktorom môže navrhovateľ vystupovať ako vedľajší účastník konania (§ 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 93 OSP).

7. Vychádzajúc z uvedených skutočností ústavný súd dospel k záveru, že sťažnosť sťažovateľky je neprípustná a túto po predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

8. Z dôvodu odmietnutia sťažností bolo bez právneho významu rozhodovať o návrhoch sťažovateľky na vydanie dočasného opatrenia o odloženie vykonateľnosti napádaného rozhodnutia najvyššieho súdu, ako aj o žiadosti Protimonopolného úradu Slovenskej republiky o priznanie postavenia vedľajšieho účastníka v konaní.

9. Ako obiter dictum ústavný súd dodáva, že sťažnosť (právnických) osôb (pozri bod 6) proti identickému (jednému a tomu istému, pozn.) rozhodnutiu najvyššieho súdu sa

má nielen v zmysle elementárnych princípov logiky, hospodárnosti a účelnosti podávať v rámci jednej (spoločnej) sťažnosti, čo účastníka konania pred ústavným súdom zaťažuje v oveľa širšom rozsahu ako samotný ústavný súd v rámci hľadania procesných východísk z veľakrát účelového atomizovaného stavu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. novembra 2014