



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 96/06-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. marca 2006 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. A. M. a Mgr. P. M., obaja bytom B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 122/02 a Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Co 379/04 a sp. zn. 2 Co 380/04 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Mgr. A. M. a Mgr. P. M. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 13. decembra 2005 doručené podanie Mgr. A. M. a Mgr. P. M., obaja bytom B. (ďalej len „sťažovatelia“), označené ako „*Ústavná sťažnosť*“, ktorým namietali porušenie základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 122/02 a Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Co 379/04 a sp. zn. 2 Co 380/04.

Pretože podanie nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd vyzval sťažovateľov listom č. k. Rvp 1975/05-4 z 19. decembra 2005 na jeho doplnenie v lehote

28 dní od jeho doručenia, pričom ich upozornil, že v prípade neodstránenia nedostatkov podania v stanovenej lehote ho môže na predbežnom prerokovaní v zmysle § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) odmietnuť. Výzva bola doručovaná na adresu, ktorú sťažovatelia uviedli vo svojom podaní.

Táto výzva bola ústavnému súdu poštou vrátená späť 19. januára 2006 z dôvodu jej neprevzatia adresátmi v odbernej lehote (prvý neúspešný pokus o doručenie s výzvou na opakované doručenie bol vykonaný poštou 23. decembra 2005, druhý pokus – opakované doručenie bol vykonaný 24. decembra 2005; zásielka bola 27. decembra 2005 uložená na Pošte B.).

Ústavný súd 10. februára 2006 opätovne zaslal predmetnú výzvu sťažovateľom na nimi udanú adresu ich bydliska. Aj táto výzva bola vrátená poštou späť (9. marca 2006) ústavnému súdu (neúspešný pokus o doručenie s výzvou na opakované doručenie vykonala vyššie menovaná pošta 13. februára 2006 a opakovaný pokus 14. februára 2006; zásielku pošta uložila 14. februára 2006).

Podľa ustanovenia § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon ustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 OSP ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znova v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku do troch dní od uloženia nevyzdvihne, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel.

V zmysle vyššie citovanej právnej normy došlo k náhradnému doručeniu výzvy ústavného súdu sťažovateľom 30. decembra 2005, resp. 17. februára 2006.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa (sťažovateľa) na takéto nedostatky návrhu upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ústavný súd podanie sťažovateľov odmietol pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. marca 2006