



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 57/2021-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. februára 2021 o ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Jaroslavom Viglaským, Mlynská 54, Banská Bystrica, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žiar nad Hronom v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 121/2015 a postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Co 57/2020, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 72/2021, a o ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Jaroslavom Viglaským, Mlynská 54, Banská Bystrica, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žiar nad Hronom v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 121/2015 a postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Co 57/2020, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 71/2021, takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 72/2021 a sp. zn. Rvp 71/2021 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 71/2021.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavné sťažnosti a sťažnostná argumentácia

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. januára 2021 doručená ústavná sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Jaroslavom Víglašským, Mlynská 54, Banská Bystrica, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 121/2015 a postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Co 57/2020. Uvedená vec je aktuálne vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 72/2021 a v súlade s čl. VI bodom 1 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 (ďalej len „rozvrh práce“) bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je členom IV. senátu ústavného súdu pracujúceho v zložení Libor Duľa (predseda senátu) a sudcovia Miroslav Duriš a Ladislav Duditš.

2. Dňa 12. januára 2021 bola ústavnému súdu doručená aj ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (spolu s [REDAKOVANÉ] ďalej len „sťažovatelia“), zastúpeného advokátom JUDr. Jaroslavom Viglaským, Mlynská 54, Banská Bystrica, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 121/2015 a postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Co 57/2020. Uvedená vec je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 71/2021 a v súlade s čl. VI bodom 1 rozvrhu práce bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Duditšovi, ktorý je tiež členom IV. senátu ústavného súdu.

3. Z ústavných sťažností a príloh k nim priložených zhodne vyplýva, že sťažovatelia sa žalobou doručenou okresnému súdu 31. marca 2015 v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 121/2015 domáhali určenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu. V ústavných sťažnostiach sťažovatelia uvádzajú prehľad úkonov, ktoré boli okresným súdom v napadnutom konaní vykonané. Dňa 7. februára 2020 okresný súd vyhlásil vo veci rozsudok (po 58 mesiacoch od podania žaloby). Dňa 17. februára 2020 sťažovatelia podali proti rozsudku okresného súdu odvolanie. Krajský súd o odvolaní sťažovateľov dosiaľ nerozhodol.

4. Podľa zhodného vyjadrenia sťažovateľov sa v ústavných sťažnostiach uvádza:

„Ad 1. Pokiaľ ide o kritérium právna a skutková zložitost' veci, namietané konanie je súčasťou bežnej sporovej agendy všeobecných súdov a nie je právne ani skutkovo zložitú. Preto podľa názoru sťažovateľa nie je možné súdy zbaviť zodpovednosti za priebeh napadnutého konania v súvislosti s posudzovaním existencie zbytočných prietáhov z hľadiska jeho zložitosti.

Ad 2. V správaní sťažovateľov ako strany konania nenastali počas celého konania žiadne skutočnosti, ktoré by ovplyvnili dĺžku napadnutého konania...

Ad 3. Napadnuté konanie trvá už takmer 70 mesiacov...

Zbytočné významné prietahy sú aj v odvolacom konaní, keď Krajský súd v Banskej Bystrici doposiaľ nerozhodol o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 07. 02. 2020.“ Podľa sťažovateľov postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 121/2015 a postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Co 57/2020 v dôsledku ich nečinnosti dochádza k porušovaniu ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

5. Na podklade uvedených skutočností sťažovatelia v petite ústavných sťažností navrhujú, aby ústavný súd po prijatí ich ústavných sťažností na ďalšie konanie o nich rozhodol nálezom tak, že vysloví porušenie ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 121/2015 a postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Co 57/2020, prikáže krajskému súdu v konaní vednom pod sp. zn. 17 Co 57/2020 konať bez zbytočných prietahov a sťažovateľom prizná primerané finančné zadost'učinenie každému v sume 12 000 € proti okresnému súdu, primerané finančné zadost'učinenie každému v sume 5 000 € proti krajskému súdu a tiež náhradu trov konania.

6. Sťažovatelia doplnili ústavné sťažnosti podaniami doručenými ústavnému súdu 12. januára 2021, v ktorých sa uvádza, že *„vzhľadom na dĺžku namietaných prietahov v konaní sťažovatelia nepodali pred podaním ústavnej sťažnosti sťažnosť predsedovi súdu podľa zákona o súdoch, aj keď sa písomnými podaniami zo dňa 22. 09. 2016, zo dňa 31. 01. 2017 a zo dňa 12. 12. 2017 dožadovali informácií o stave konania, čo podľa obsahu týchto podaní možno považovať za sťažnosti na prietahy v konaní, na ktoré ale okresný súd neodpovedal.*“.

II.

Spojenie vecí na spoločné konanie

7. Podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

8. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde ústavný súd rozhoduje v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona o ústavnom súde v senáte rozhoduje ústavný súd vo veciach, ktoré nepatria do pôsobnosti pléna ústavného súdu.

10. Podľa § 166 ods. 1 prvej vety CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

11. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

12. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa

nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

13. Vychádzajúc z obsahu ústavných sťažností, je zrejmé, že obe sa týkajú právnej veci vedenej tými istými orgánmi verejnej moci (okresným súdom a krajským súdom) v tých istých konaniach (v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 18 C 121/2015 a v konaní vedenom na krajskom súde pod sp. zn. 17 Co 57/2020), v rámci ktorých sú sťažovatelia ako strany zastúpené tým istým právnym zástupcom, namietajú porušenie rovnakých práv a v petite svojich ústavných sťažností žiadajú prikázať krajskému súdu konať bez zbytočných prietahov, priznať primerané finančné zadosťučinenie a náhradu trov konania.

14. Argumentácia sťažovateľov je vo všetkých relevantných aspektoch zhodná a z ich procesného postavenia v konaní pred okresným súdom je zrejmé, že ich záujem na prejednaní a rozhodnutí veci je totožný.

15. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 72/2021 a sp. zn. Rvp 71/2021 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností ústavný súd v záujme hospodárnosti

konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP postupom podľa § 10 ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodol, že uvedené veci spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 71/2021.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok

V Košiciach 9. februára 2021

Libor Duľa
predseda senátu