



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 420/2010-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. novembra 2010 predbežne prerokoval sťažnosť M. H., M., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky rozhodnutím Miestnej volebnej komisie v M. č. 5/2010 z 8. októbra 2010, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. H. o d m i e t a pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 28. októbra 2010 doručené podanie M. H., M. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Ústavná sťažnosť podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky*“. Vychádzajúc z obsahu podania, ako aj priloženej dokumentácie ústavný súd kvalifikoval podanie sťažovateľa ako sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ktorou namieta porušenie

svojho základného práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám podľa čl. 30 ods. 4 ústavy rozhodnutím miestnej volebnej komisie v M. (ďalej len „volebná komisia“) č. 5/2010 z 8. októbra 2010. Z namietaného rozhodnutia vyplýva, že volebná komisia sťažovateľa „nezaregistrovala z dôvodu: porušenie zákona č. 346/1990 Zb, § 21 ods. 1, § 22 ods. 1 písm. e)“.

Sťažovateľ v sťažnosti okrem iného uvádza:

„... Ako sťažovateľ konštatujem, že dňa 8. 10. 2010 ma miestna volebná komisia nezaregistrovala ako kandidáta na starostu obce.

V rozhodnutí predsedu volebnej komisie uvádza, že miestna volebná komisia kandidáta politickej strany SDKÚ-DS pre voľby starostu obce M. nezaregistruje, nakoľko predložená kandidátka listina nespĺňa náležitosti podľa zákona. Mám za to, že kandidátka listina spĺňa všetky náležitosti § 22 zákona 346/1990 Zb. ktoré vyžaduje zákon nakoľko potvrdenie o prevzatí nie je súčasťou kandidátnej listiny. Je pravda že kandidátne listiny som zapisovateľke odovzdal ja, ale táto ma uviedla do omylu tým, že ich prevzala a na potvrdenie o prevzatí napísala meno splnomocnenca strany a svojím podpisom potvrdila, že kandidátne listiny prevzala od splnomocnenca. Nie je pravda, že som podpísal potvrdenie za splnomocnenca čo dokazuje aj kópia potvrdenia. Ďalej pochybila aj tým, že mi nevydala potvrdenie o prevzatí kandidátnej listiny na starostu obce, čomu som ja neprikladal dôležitosť. Bol som presvedčený že kandidátne listiny sú v poriadku nakoľko vyhlásenia kandidátov boli podpísané a priložené a kandidátka listina bola podpísaná osobou poverenou konať v mene politickej strany. V ďalšom píše, že som bol zapisovateľkou upozornení, že konám protiprávne čo neurobila, lebo keby ma bola upozornila, že konám protiprávne bolo dosť času z mojej strany veci opraviť, nakoľko termín na podanie kandidátnych listín bol 3. 10. 2010 a ja som kandidátne listiny odovzdával 29. 9. 2010. Ešte zdôrazňujem, že kandidátne listiny boli podpísané zástupcami politických strán a ja som žiadne kandidátne listiny nepodpisoval. Mám zato, že konanie a informovanie miestnej volebnej komisie na jej prvom zasadnutí zo strany zapisovateľky miestnej volebnej komisie bolo účelové s cieľom poškodiť mňa ako aj ostatných občanov na kandidátke SDKÚ-DS a OKS. Proti rozhodnutiu podala politická strana SDKÚ-DS návrh na vydanie rozhodnutia o zaregistrovaní kandidáta na okresný súd kde neuspela. Toto rozhodnutie nemám

k dispozícii ale domnievam sa, že Okresný súd v Lučenci rozhodol len na základe vydaného rozhodnutia miestnej volebnej komisie. ...

Moje právo ako aj práva ďalších občanov Obce M. konaním zapisovateľky a miestnej volebnej komisie pre vykonanie volieb do orgánov miestnej samosprávy boli porušené, a ústavné právo za rovnakých podmienok prístup k voľbám a iným funkciám bolo odopreté. Pod rovnakým prístupom k voľbám funkciám rozumiem nielen právo vykonávať takúto funkciu ale zároveň požívať aj ochranu vplývajúcu z tohoto právneho statusu.“

Na tomto základe sťažovateľ žiada, aby „Ústavný súd vyslovil nález a rozhodol o zaregistrovaní mňa ako kandidáta na starostu obce a nezaregistrovaných kandidátov na poslancov OZ v M., alebo o zrušení Volieb do orgánov samosprávy v obci M. v termíne 27. 11. 2010 a o vyhlásenie nových volieb v náhradnom termíne“.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom,

neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažovateľ namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 30 ods. 4 ústavy rozhodnutím volebnej komisie č. 5/2010 z 8. októbra 2010, ktorým ho nezaregistrovala za kandidáta pre voľby starostu obce M., ktoré sa budú (mali) konať 27. novembra 2010.

Z už citovaného čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach týkajúcich sa porušenia základných práv a slobôd len vtedy, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný (všeobecný) súd. Namietané porušenie niektorého zo základných práv alebo slobôd právoplatným rozhodnutím niektorého orgánu verejnej moci nezakladá automaticky aj právomoc ústavného súdu na konanie a rozhodovanie o nich. Pokiaľ ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti zistí, že sťažovateľ sa ochrany základného práva alebo slobody môže domôcť využitím jemu dostupných a účinných prostriedkov nápravy pred iným súdom, musí takúto sťažnosť odmietnuť z dôvodu nedostatku právomoci na jej prerokovanie (I. ÚS 103/02, IV. ÚS 115/07).

Podľa § 250zb ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) ak volebná komisia rozhodla o zaregistrovaní kandidáta alebo o nezaregistrovaní kandidáta pre voľby do orgánov samosprávy obcí, môže sa kandidujúca politická strana, politické hnutie alebo nezávislý kandidát do troch dní odo dňa rozhodnutia miestnej (mestskej) volebnej komisie obrátiť na okresný súd s návrhom na vydanie rozhodnutia o zrušení registrácie kandidáta alebo s návrhom na vydanie rozhodnutia o zaregistrovaní kandidáta.

Podľa § 250zb ods. 2 OSP účastníkmi konania sú politická strana, politické hnutie alebo nezávislý kandidát, ktorí podali návrh podľa odseku 1, miestna (mestská) volebná komisia a kandidát, politická strana, politické hnutie alebo nezávislý kandidát, proti ktorým návrh smeruje.

Podľa § 250zb ods. 3 OSP súd rozhodne uznesením do troch dní odo dňa podania návrhu.

Podľa § 250zb ods. 4 OSP proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Z citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že sťažovateľ alebo politická strana, ktorá ho kandidovala, mohli namietať rozhodnutie volebnej komisie o nezaregistrovaní sťažovateľa ako kandidáta na starostu obce M. návrhom na vydanie rozhodnutia o zaregistrovaní kandidáta adresovaným miestne príslušnému okresnému súdu, čo podľa sťažnosti aj politická strana SDKÚ-DS urobila. Právomoc okresného súdu rozhodnúť o takomto návrhu sťažovateľa (nezaregistrovaného kandidáta), alebo politickej strany, ktorá ho kandidovala, vylučuje právomoc ústavného súdu.

Na základe uvedeného ústavný súd po predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nedostatok právomoci na jej prerokovanie.

Nad rámec odôvodnenia tohto rozhodnutia ústavný súd konštatuje, že sťažnosť v predloženej znení neobsahovala všetky náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde avšak vzhľadom na odmietnutie sťažnosti bolo bez právneho významu vyzývať sťažovateľa na odstránenie nedostatkov sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. novembra 2010