



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 217/03-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. októbra 2003 predbežne prerokoval sťažnosť K. P., bytom V., zastúpeného advokátom JUDr. M. Ď., B., vo veci porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 4 v spojení s čl. 51 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Veľký Krtíš v konaní sp. zn. 5 C 432/01 a Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní sp. zn. 15 Co 1314/02 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť K. P. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 22. septembra 2003 doručené podanie K. P. (ďalej len „sťažovateľ“), bytom V., označené ako „Sťažnosť“.

Pretože sťažnosť v predloženej podobe neobsahovala náležitosti predpísané § 20 ods. 1 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a nebolo k nej pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnik na zastupovanie sťažovateľa pred

ústavným súdom, vyzval ho ústavný súd listom z 1. októbra 2003 na odstránenie týchto nedostatkov.

Sťažovateľ v určenej lehote predložil ústavnému súdu plnomocenstvo pre advokáta JUDr. M. Ď., B., ktorý síce sťažnosť doplnil, táto však ani po doplnení neobsahovala náležitosti podľa § 20 ods. 1 a § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde, na doplnenie ktorých bol sťažovateľ vyzvaný (napr. označenie základných práv alebo slobôd, porušenie ktorých namietal, návrh na rozhodnutie ústavného súdu).

Z uvedeného dôvodu bolo preto potrebné sťažnosť odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. októbra 2003