



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 40/07-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 2. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť B. S., K., proti výsledku volieb poslancov Obecného zastupiteľstva v obci K. konaných 2. decembra 2006 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť B. S. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 8. decembra 2006 doručené podanie B. S., K. (ďalej len „sťažovateľka“), označené ako „*Sťažnosť pre manipuláciu volieb od prvého zasadnutia okrskovej volebnej komisie a porušenie moratória počas volieb*“. Podľa obsahu podania ústavný súd posúdil jej podanie ako sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „volebná sťažnosť“) proti výsledku volieb poslancov Obecného zastupiteľstva v obci K. konaných 2. decembra 2006.

Sťažovateľka uvádza, že došlo k porušeniu zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 346/1990 Zb.“) už počas prvého zasadnutia okrskovej volebnej komisie, ktorá

bola zvolaná za účelom registrácie kandidátov. Podľa jej tvrdenia po zistení, že v určenom termíne boli predložené len 4 kandidátne listiny na voľbu poslancov do obecného zastupiteľstva, pričom sa v obci malo voliť 5 poslancov, členka volebnej komisie pani P. navrhla, aby sa kandidátmi stali aj členovia volebnej komisie pán K. a pani M. Menovaní boli zaregistrovaní ako kandidáti na poslancov vo voľbách do obecného zastupiteľstva, čo sťažovateľka hodnotí ako vedomé porušenie zákona č. 346/1990 Zb., a to jednak z hľadiska toho, že ich kandidátne listiny boli podané po zákonom stanovenom termíne, ako aj preto, že kandidovali, hoci boli členmi volebnej komisie. Zo sťažnosti vyplýva, že pán K. sa následne vzdal členstva vo volebnej komisii, ale pani M. vo volebnej komisii zotrvala, bola prítomná počas volieb vo volebnej miestnosti a komunikovala s voličmi, čím došlo podľa tvrdenia sťažovateľky k porušeniu volebného moratória. Podľa názoru sťažovateľky pán K. a pani M. nemali byť zaregistrovaní ako kandidáti, a preto žiada „ústavný súd o prešetrenie daných porušení...“.

Keďže volebná sťažnosť sťažovateľky v predloženom znení neobsahovala obligatórne náležitosti volebnej sťažnosti ustanovené v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval sťažovateľku listom z 27. februára 2007 aby v lehote do 10 dní odo dňa doručenia výzvy doplnila svoju volebnú sťažnosť o chýbajúce náležitosti a poučila ju, že ak v určenej lehote na výzvu ústavného súdu nezareaguje, ústavný súd jej sťažnosť odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

## II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Volebná sťažnosť musí obsahovať obligatórne náležitosti predpísané v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 20 zákona o ústavnom súde každý návrh na začatie konania musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho právny zástupca. K návrhu na začatie konania sa musí priložiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom. Ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne ustanovených v tomto zákone.

Volebná sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 zákona o ústavnom súde musí podľa § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde obsahovať aj

- a) vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode,
- b) dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov,
- c) údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e),
- d) návrh na rozhodnutie vo veci podľa § 63 ods. 2.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnej sťažnosti sťažovateľky zistil, že táto v predloženom znení neobsahuje všetky obligatórne náležitosti ustanovené v § 20

a v § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde pre volebné sťažnosti, najmä nie je k nej priložené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľky advokátom v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde), neobsahuje údaje a dôkazy o tom, že sťažovateľka je oprávneným navrhovateľom [§ 60 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde] a tiež neobsahuje ani návrh na rozhodnutie vo veci [§ 60 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde].

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľku vyzval, aby v určenej lehote doplnila svoju sťažnosť o chýbajúce náležitosti a zároveň ju poučil, že ak v určenej lehote na výzvu ústavného súdu nezareaguje, ústavný súd jej sťažnosť pri predbežnom prerokovaní môže odmietnuť. Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nereagovala a svoju volebnú sťažnosť nedoplnila.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnú sťažnosť sťažovateľky odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. mája 2007