



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 298/2024-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Ľuboša Szigetiho prerokoval oznámenie sudcu I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Miloša Maďara o dôvodoch jeho možného vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 410/2024 takto

rozhodol:

- Sudca I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Miloš Maďar **je vylúčený** z konania a rozhodovania vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 410/2024.
- Toto uznesenie **nadobúda** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

Odôvodnenie:

I.

1. Sudca I. senátu ústavného súdu Miloš Maďar listom z 15. mája 2024 predsedovi ústavného súdu oznámil, že ústavnému súdu bola doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky obchodnej spoločnosti M.V.K. Reality, s.r.o., Štúrova 11, Nitra, IČO 36 665 185 (ďalej len „sťažovateľka“). Ústavná sťažnosť sťažovateľky, vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 410/2024, bola v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená sudkyňi ústavného súdu Jane Baricovej ako sudkyňi spravodajkyňi. Na konanie vo veci ústavnej sťažnosti sťažovateľky je v súlade s § 47 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) príslušný prvý senát ústavného súdu v zložení Miloš Maďar – predseda senátu, sudkyňa Jana Baricová a sudca Miroslav Duriš, členovia senátu.

2. Sudca ústavného súdu Miloš Maďar, vychádzajúc z dikcie § 49 ods. 1 prvej vety zákona o ústavnom súde, predsedovi ústavného súdu oznámil možné dôvody na jeho vylúčenie ako sudcu rozhodujúceho v senáte I. ÚS. Prvý okruh dôvodov spočíva v skutočnosti, že sťažovateľka bola v minulosti približne do roku 2012/2013 klientom advokátskej kancelárie MAĎAR & Partners,

s.r.o. Banská Bystrica (ďalej len „advokátska kancelária“), ktorej bol sudca Miloš Maďar pred príchodom na ústavný súd spoločníkom a konateľom. Sťažovateľku advokátska kancelária zastupovala vo viacerých súdnych sporoch.

3. Druhý okruh dôvodov spočíva v okolnosti, že po zmene v osobe spoločníka a konateľa sťažovateľky v roku 2012 a zmene jej sídla na jej aktuálnu adresu došlo ku vzniku sporu medzi advokátskou kanceláriou a novým konateľom, čo sa týka podmienok a priebehu právneho zastupovania, čo vyústilo do podania sťažnosti na Slovenskú advokátsku komoru (ďalej len „SAK“), ktorá bola po prešetrení Revíznou komisiou SAK v sťažnostnom konaní odložená, keďže sa nezistili dôvody na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania.

4. Sudca Miloš Maďar uviedol, že subjektívne sa cíti nezaujatý, bez akéhokoľvek bremena v pozitívnom alebo negatívnom zmysle vo vzťahu k rozhodovaniu v právnej veci sťažovateľky, avšak už uvedené skutočnosti môžu podľa jeho názoru v pozitívnej aj v negatívnej konotácii predstavovať potenciálny dôvod na jeho možné vylúčenie ako sudcu z konania a rozhodovania na ústavnom súde v predmetnej veci.

II.

5. V súlade s § 49 ods. 1 prvou vetou a ods. 4 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvody vylúčenia podľa odseku 1 alebo odseku 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu.

6. V súlade s § 51 ods. 2 prvou vetou zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

7. Podľa čl. IV bodu 1 písm. b) rozvrhu práce na rok 2024 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde rozhoduje druhý senát, ak ide o sudcov prvého senátu.

8. Pokynom predsedu ústavného súdu z 21. mája 2024 bola vec pridelená II. senátu ústavného súdu, ktorý ju v súlade s citovaným článkom rozvrhu práce prerokoval v zložení Peter Molnár (predseda senátu a sudca spravodajca) a sudcovia Peter Straka a Ľuboš Szigeti.

9. Z listu sudcu ústavného súdu Miloša Maďara z 15. mája 2024 vyplýva, že jeho oznámenie je splnením povinnosti podľa § 49 ods. 4 zákona o ústavnom súde, či by vo vzťahu k objektívnemu testu nezaujatosti, teda vo vzťahu k vonkajšiemu pohľadu na túto otázku, mohli z hľadiska § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde vyvstať pochybnosti o jeho zaujatosti. Vo vzťahu k subjektívnej nestrannosti (osobné presvedčenie sudcu v danej veci) sudca Miloš Maďar uvádza, že sa necíti byť vo veci zaujatý.

10. K vylúčeniu sudcu z prerokovania a rozhodovania vo veci môže dôjsť aj pri zohľadnení sudcom akcentovanej tzv. teórie zdania uplatňovanej v judikatúre Európskeho súdu pre ľudské práva iba v prípade, keď je celkom zjavné, že jeho vzťah k danej veci, účastníkom alebo ich zástupcom dosahuje taký charakter a intenzitu, že aj napriek zákonom ustanovenej povinnosti nebude môcť rozhodovať „*sine ira et studio*“, teda nezávisle a nestranne.

11. Podľa názoru námietkového senátu napriek tomu, že sa sudca Miloš Maďar subjektívne necíti byť vo veci zaujatý, z objektívneho hľadiska (uplatňujúc tzv. teóriu zdania) je potrebné pripustiť, že existuje legitímny dôvod na obavy vo vzťahu k neustrannosti sudcu ústavného súdu vzhľadom na jeho vzťah k účastníkovi konania – sťažovateľke. V posudzovanej veci je podľa názoru námietkového senátu relevantné, že poskytovanie právnych služieb advokátskou kanceláriou, ktorej spoločníkom bol v minulosti sudca Miloš Maďar, nebolo len jednorazové, resp. ojedinelé, ale išlo o dlhodobé a opakované právne zastupovanie.

12. K uvedenému pristupuje navyše skutočnosť, že v súvislosti s riešením konfliktu medzi sťažovateľkou a advokátskou kanceláriou bola na Slovenskú advokátsku komoru podaná sťažnosť. Napriek tomu, že po prešetrení v sťažnostnom konaní bola sťažnosť proti advokátskej kancelárii odložená, v súhrne už uvedených okolností posudzovanej veci ju námietkový senát zohľadnil pri prijímaní svojho rozhodnutia.

13. Ústavný súd dospel k záveru, že už uvedené skutočnosti svojou intenzitou zakladajú objektívnu pochybnosť o nezaujatosti zákonného sudcu ústavného súdu so zreteľom na jeho pomer k účastníkovi konania – sťažovateľke. Vzhľadom na uvedené rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (bod 1 výroku tohto uznesenia).

14. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. mája 2024

Peter Molnár
predseda senátu