



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 123/2026-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miroslava Duriša a sudcov Jany Baricovej a Miloša Maďara (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu súdnej exekútorky [REDAKOVANÉ] v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 419EX/719/24 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 11. januára 2026 elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu a doplnenou 15. januára 2026 v listinnej podobe domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a základných práv podľa čl. 16 ods. 1 a 2 a podľa čl. 19 ods. 1, 2 a 3 ústavy a práva podľa čl. 8 ods. 1 dohovoru postupom súdnej exekútorky v označenom konaní. Navrhuje, aby ústavný súd prikázal súdnej exekútorky konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietáhov a priznal mu finančné zadosťučinenie 3 000 eur. Súčasne žiada ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu, odvolávajúcu sa na svoju zlú finančnú situáciu.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ vystupuje ako povinný s označenom exekučnom konaní, v priebehu ktorého súdna exekútorka 31. júla 2025 vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke (Prvej stavebnej sporiteľni, a. s.) a príkaz na úhradu trov exekúcie, ktorý bol sťažovateľovi doručený 19. augusta

2025. Z dôvodu nečinnosti banky a súdnej exekútorke sťažovateľ 8. septembra 2025 súdnu exekútoru informoval o nedostatku finančných prostriedkov na účte v banke a požiadal ju o postup proti banke, ktorá peniaze na jej účet nepoukázala, a 10. septembra 2025 oznámil, že má finančné prostriedky aj v inej banke. Dňa 30. septembra 2025 požiadal banku o prevedenie sumy 107,98 eur v prospech exekúcie.

II.

Argumentácia sťažovateľa

3. Sťažovateľ namieta, že súdna exekútorka svojou nečinnosťou spôsobuje prietahy v exekučnom konaní a tým ho poškodzuje. Uvedeným dochádza aj k zásahu do jeho osobného a rodinného života, poškodením jeho dobrého mena spôsobeným zápisom v registri dlžníkov a v registri exekúcií.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Predpokladom úspešného uplatnenia námietky porušenia základných práv a slobôd v konaní pred ústavným súdom je splnenie všeobecných a osobitných náležitostí vyplývajúcich z § 34 ods. 1, § 39 ods. 3, § 43 a § 123 ods. 1 a 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ako aj ďalších procesných podmienok vyplývajúcich z § 55, § 124 a § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

5. Ústavná sťažnosť je v rozpore s § 34 ods. 1 zákona o ústavnom podaná sťažovateľom bez zastúpenia advokátom, pričom sťažovateľ o ustanovenie právneho zástupcu pre konanie pred ústavným súdom žiada priamo ústavný súd.

6. Ústavný súd podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde v znení účinnom od 1. decembra 2025 môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti; to neplatí, ak je možné ustanoviť právneho zástupcu postupom podľa osobitného predpisu, ktorým je v zmysle odkazu zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého o poskytnutí právnej pomoci rozhoduje Centrum právnej pomoci.

7. Z dôvodovej správy k zákonu č. 319/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o ústavnom súde, je zrejmé, že citovaná zmena má s účinnosťou od 1. decembra 2025 za cieľ odbremeniť ústavný súd od ustanovenia právneho zástupcu v konaniach, v ktorých je možné poskytovanie právnej pomoci Centrom právnej pomoci. Inými slovami, odstrániť vyskytujúci sa stav, keď sťažovatelia aj vo veciach, v ktorých je možné poskytnúť právnu pomoc prostredníctvom

Centra právnej pomoci, sa domáhajú ustanovenia právneho zástupcu postupom podľa § 37 zákona o ústavnom súde, ako je tomu aj v okolnostiach prejednávanej veci.

8. Ústavná sťažnosť tak nemá zákonom ustanovené náležitosti, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. februára 2026

Miroslav Duriš
predseda senátu