



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 163/04-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. septembra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Štefana Adamčíka, bytom P., zastúpeného advokátom JUDr. J. L., Advokátska kancelária, P., vo veci porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 1 K 329/96 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Štefana Adamčíka o d m i e t a ako sťažnosť podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. augusta 2004 doručená sťažnosť Štefana Adamčíka, bytom P. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. J. L., Advokátska kancelária, P., vo veci porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach (ďalej len „krajský súd“, príp. „konkurzný súd“) pod sp. zn. 1 K 329/96.

Sťažovateľ požaduje vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie označeného základného práva, prikázal krajskému súdu, aby vo veci sp. zn. 1 K 329/96 konal bez zbytočných prietáhov, priznal mu finančné zadost'učinenie vo výške 700 000 Sk, ako aj náhradu trov konania.

1. Zo sťažnosti a k nej priložených písomných materiálov ústavný súd zistil, že krajský súd uznesením č. k. 1 K 329/96-13 z 26. septembra 1997 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu J. D., súkromného podnikateľa so sídlom v R. N. V. a za správcu konkurznej podstaty určil JUDr. D. K., advokátku z P.

Konkurzný súd rozhodnutím č. k. 1 K 329/96-47 z 19. februára 2001 súhlasil s predajom majetku úpadcu mimo dražby za splnenia ním stanovených podmienok.

Sťažovateľovi ako záujemcovi o kúpu časti majetku úpadcu udelil konkurzný súd opatrením sp. zn. 1 K 329/96 z 24. septembra 2001, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24. septembra 2001, súhlas na kúpu konkrétnej nehnuteľnosti („*súhlas s predajom majetku úpadcu patriaceho do konkurznej podstaty mimo dražby*“) a správcovi konkurznej podstaty uložil povinnosť uzatvoriť so záujemcom o kúpu do 30. októbra 2001 kúpnu zmluvu.

Podľa tvrdenia sťažovateľa „*do dnešného dňa nebola so mnou ako záujemcom a oprávnenou osobou uzatvorená kúpna zmluva...*“

2. O nesplnení povinnosti uloženej správcovi konkurznej podstaty vyššie citovaným opatrením konkurzného súdu informoval sťažovateľ predsedu tohto súdu podaním zo 6. mája 2004.

Predseda krajského súdu listom sp. zn. Spr. 11122/04 z 23. júna 2004 sťažovateľovi oznámil, že jeho podanie postúpil „*na priame vybavenie do spisu 1 K 329/96 Krajského súdu Košice, na ďalší procesný postup podľa § 12 ZKV*“ [t. j. zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a vyrovnaní“)].

Nový správca konkurznej podstaty JUDr. L. L., advokát z P., ustanovený uznesením č. k. 1 K 329/96-82 rozhodnutím schôdze veriteľov 15. apríla 2002 predsedovi krajského súdu listom z 18. mája 2004 oznámil, že predchádzajúca správkyňa mu „*neodovzdala*

žiadne podklady“ a že uznesenie o jeho ustanovení ešte nie je právoplatné, „lebo JUDr. D. K. (doterajší správca) proti tomu podala odvolanie“. Novoustanovený správca konkurznej podstaty predsedovi krajského súdu oznámil, „že z uvedených dôvodov sa k zaslanej žiadosti Štefana Adamčíka nevie vyjadriť.“

3. Podľa názoru sťažovateľa v predmetnom konkurznom konaní (sp. zn. 1 K 329/96) „... došlo ku zbytočným priet'ahom v konaní najmenej od 24. 9. 2001 do súčasnej doby, kedy nadobudlo právoplatnosť opatrenie súdu, ktorým bol vyslovený súhlas s predajom majetku úpadcu patriaceho do konkurznej podstaty mimo dražby, teda v celkovej dĺžke 35 mesiacov“.

II.

1.1. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal (...).

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, každý má právo, aby sa jeho vec (...) prerokovala bez zbytočných priet'ahov (...).

1.2. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom

súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľa, že krajský súd v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 1 K 329/96 porušil jeho základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené v čl. 48 ods. 2 ústavy.

1.3. Jednou z podmienok začatia konania pred ústavným súdom (resp. prijatia návrhu na ďalšie konanie) je podanie návrhu (sťažnosti) osobou (fyzickou alebo právnickou), ktorá namieta porušenie svojich základných práv alebo slobôd. Podľa ustálenej judikatúry ústavného súdu čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 127 ods. 1 ústavy poskytujú ochranu pred porušením základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov (v primeranej lehote) v konaní pred súdom len jeho účastníkovi, pretože len vo vzťahu k nemu sa plní účel tohto základného práva, ktorým je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu (II. ÚS 10/01, I. ÚS 55/02, I. ÚS 26/04). Sťažovateľa ako záujemcu o kúpu z podstaty však nemožno považovať za účastníka konania.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú veci, ktoré vyplývajú z občianskych, pracovnoprávných, rodinných, družstevných, ako aj z obchodných vzťahov (včítane podnikateľských a hospodárskych vzťahov), pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 písm. a) citovaného právneho predpisu krajské súdy ako súdy prvého stupňa v obchodných veciach prejednávajú konkurzy a vyrovnania včítane sporov týmto konaním vyvolaných...

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní účelom tohto zákona je usporiadanie majetkových pomerov dlžníka, ktorý je v úpadku.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 cit. právneho predpisu, ak je dlžník v úpadku, možno na konkurznom súde začať za podmienok ustanovených týmto zákonom konkurzné konanie ...

Majetok dlžníka podliehajúci konkurzu tvorí konkurznú podstatu (§ 6 ods. 1 citovaného zákona) (...).

Účastníkmi konkurzu (§ 7 ods. 1 citovaného zákona) sú veritelia, ktorí podali návrh na vyhlásenie konkurzu, veritelia, ktorí prihlásili svoje pohľadávky podľa § 20 (ďalej len „konkurzní veritelia“), a dlžník.

Speňaženie konkurznej podstaty upravuje § 27 zákona o konkurze a vyrovnaní. Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 konkurznú podstatu možno speňažiť predajom na dražbe (§ 27a) alebo predajom mimo dražby.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 3 citovanej právnej normy, predaj mimo dražby uskutoční správca so súhlasom súdu a za podmienok určených schôdzou konkurzných veriteľov. (...)

Podľa ustanovenia § 27 ods. 4 súd pri speňažení mimo dražby... určí... podľa ustanovenia písm. b) spôsob speňaženia tak, aby záujemca o kúpu z podstaty... (citovanie vyššie uvedených ustanovení § 27 vykonané najmä z dôvodu terminologického označenia a procesného zaradenia sťažovateľa v rámci právnej úpravy konkurzu).

Podľa názoru ústavného súdu treba sťažnosť považovať za podanú zjavne neoprávnenou osobou.

V posudzovanom prípade sťažovateľ nemá postavenie účastníka konkurzného konania, ale je len, a to v rámci speňazenia konkurznej podstaty predajom mimo dražby, osobou, ktorá má záujem o kúpu majetku patriaceho do konkurznej podstaty.

Domáhať sa splnenia povinnosti uloženej správcovi konkurznej podstaty súdom (v danom prípade opatrením konkurzného súdu udeľujúcim súhlas na predaj majetku) má a mal sťažovateľ spôsobom upraveným zákonom o konkurze a vyrovnaní, prípadne iným zákonom (pozri napr. ust. § 161 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) a nie sťažnosťou podľa čl. 127 ods. 1 ústavy podanou ústavnému súdu.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. septembra 2004