



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 140/2010-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. apríla 2010 predbežne prerokoval sťažnosť A. K., M., zastúpenej advokátom JUDr. M. M., B., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Co 205/09 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť A. K. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 29. januára 2010 doručená sťažnosť A. K. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných

slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Co 205/09 a jeho uznesením z 30. júna 2009.

2. Sťažovateľka v sťažnosti okrem iného uviedla:

„... Súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal sťažovateľke nakladať s nehnuteľnosťami... najmä aby tieto nehnuteľnosti predala, darovala, zamenila, dala do prenájmu alebo bezplatného užívania, ako aj akýmkoľvek iným spôsobom scudzila alebo vložila ako nepeňažný vklad do základného imania akejkoľvek obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo zaťažila právom k cudzej veci, najmä záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva alebo zriadením vecného bremena alebo akýmkoľvek iným spôsobom zaťažila až do právoplatného skončenia konania o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy zo dňa 15. 12. 2008 vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. z. 5 C 29/2009.

Proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok... zo dňa 18. 03. 2009 bolo podané... odvolanie.

Odvolačný súd uznesením zo dňa 30. 06. 2009 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Uvedené predbežné opatrenie bolo vydané v rozpore so základnými podmienkami, ktoré musia byť pre vydanie predbežného opatrenia splnené...“

3. Sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd po vykonanom dokazovaní o sťažnosti nálezom takto rozhodol:

„Slovenská republika, zastúpená Krajským súdom v Bratislave o neúčinnosť darovacej zmluvy, o nariadenie predbežného opatrenia, spis. zn.: 4 Co 205/09 porušila právo A. K., M., Slovenská republika upravené v čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení jeho protokolov.

Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva sťažovateľke... finančné zadostučinenie vo výške 1.000,- €..., ktoré je Krajský súd v Bratislave povinný im vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Krajský súd v Bratislave je povinný nahradiť A. K... do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia... trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 414,06 EUR... na účet advokátskej kancelárie JUDr. M. M...“

II.

4. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

5. Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľky, že krajský súd napadnutým uznesením porušil jej základné práva upravené v čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a tiež právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, pretože potvrdil uznesenie Okresného súdu Pezinok (ďalej len „okresný súd“) č. k. 5 C 29/2009-24 z 18. marca 2009.

6. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde jednou z podmienok prijatia sťažnosti fyzickej osoby na konanie pred ústavným súdom je podanie sťažnosti v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo

upovedomenia o inom zásahu, pričom táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť (pozri napr. I. ÚS 120/02, I. ÚS 124/04). Zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (napr. IV. ÚS 14/03).

7. Zo sťažnosti a z jej príloh ústavný súd zistil, že ostatné (namietané) uznesenie krajského súdu sp. zn. 4 Co 205/2009 z 30. júna 2009 nadobudlo právoplatnosť 26. októbra 2009. Predmetná sťažnosť z 25. januára 2010 bola ústavnému súde doručená 29. januára 2010, teda dávno po uplynutí dvojmesačnej lehoty od právoplatnosti namietaného uznesenia krajského súdu (bod 6), preto bolo potrebné sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako oneskorene podanú odmietnuť.

8. Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti v celom rozsahu bolo už bez právneho významu, aby ústavný súd rozhodoval o ďalších požiadavkách sťažovateľky.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. apríla 2010