



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 140/06-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. mája 2006 predbežne prerokoval sťažnosť A. H., toho času vo výkone väzby, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv a slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Toš 5/2006 z 27. januára 2006, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť A. H. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 13. marca 2006 doručené podanie A. H., toho času vo výkone väzby (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Sťažnosť pre porušenie práv v zmysle čl. 127 ods. 1 Ústavy SR. Sp. zn. 1 Toš 5/2006 (NS SR)*“.

Ústavný súd podľa obsahu kvalifikoval podanie sťažovateľa ako sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ktorou namieta porušenie svojich základných práv a slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Toš 5/2006 z 27. januára 2006.

Pretože podanie sťažovateľa neobsahovalo v predloženom znení všetky náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval sťažovateľa, aby svoje podanie v určenej lehote doplnil o chýbajúce náležitosti a zároveň ho poučil, že ak podanie v určenej lehote nedoplní, ústavný súd jeho sťažnosť odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu zareagoval listom doručeným ústavnému súdu 7. apríla 2006, v ktorom požiadal ústavný súd o predĺženie tejto lehoty o ďalších 15 dní za účelom podpísania plnomocenstva pre jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom ním zvoleným advokátom. Sťažovateľ ani po uplynutí tejto lehoty svoje podanie nedoplnil.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na takéto nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa zistil, že táto neobsahuje v predloženom znení všetky náležitosti predpísané v § 20 a v § 50 zákona o ústavnom súde, pričom sťažovateľ svoju sťažnosť na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nedoplnil, hoci ústavný súd ho upozornil na možnosť odmietnutia jeho sťažnosti pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na tomto základe ústavný súd sťažnosť sťažovateľa pri predbežnom prerokovaní uznesením odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. mája 2006