



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 104/05-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. apríla 2005 predbežne prerokoval sťažnosť Milana Tomeka, bytom C., zastúpeného advokátkou JUDr. B. I., S., ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Milana Tomeka o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 30. marca 2005 doručená sťažnosť Milana Tomeka (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) Okresným súdom Trnava (ďalej len „okresný súd“).

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti okrem iného uviedol, že 2. júna 2003 podal okresnému súdu žalobu „o platenie rozdielu na zárobku po skočení PN“, spisovú značku konania však nevedel označiť, pretože napriek urgencii z 9. júla 2004 a sťažnosti z 28. decembra 2004 mu odpoveď z okresného súdu nedošla.

Sťažovateľ žiadal, aby ústavný súd prijal „sťažnosť na konanie a následne vyniesol rozhodnutie, v ktorom bude konštatovať, že v konaní Okresného súdu v Trnave došlo k porušeniu článku 48 ods. 2 Ústavy SR a článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a priznáva sťažovateľovi primerané finančné zadost'učinenie v sume 50.000,- Sk“. Súčasne žiadal „priznať náhradu trov konania za 2 úkony po 2.150,- Sk a dvakrát režijný paušál po 150,- Sk“.

Podľa § 20 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.

Ustanovenie § 20 zákona o ústavnom súde sa v celom rozsahu vzťahuje na sťažnosť podľa § 49 a nasl. zákona o ústavnom súde, ktoré ustanovujú ďalšie náležitosti sťažnosti, vrátane tých, ktoré vyplývajú z judikatúry ústavného súdu.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Z obsahu podania sťažovateľa vyplýva, že sťažnosť nespĺňa náležitosti podľa § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde, čo bráni ústavnému súdu v jej predbežnom prerokovaní. Sťažovateľ neoznačil konanie pred okresným súdom spôsobom, ktorý je predpísaný predpismi upravujúcimi vedenie registrov všeobecných súdov (spisové značky) a nezdôvodnil priznanie požadovaného primeraného finančného zadosťučinenia, hoci takéto odôvodnenie je povinné (§ 50 ods. 3 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd pripomína, že pri rozhodovaní je viazaný návrhom sťažovateľa (§ 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde). Ani z obsahu sťažnosti, ani z návrhu (petitu) rozhodnutia však nevyplýva spisová značka namietaného konania, hoci sťažovateľ je zastúpený advokátkou.

Z uvedených dôvodov ústavný súd odmietol sťažnosť už na jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Ústavný súd poukazuje na to, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto nebráni tomu, aby sťažovateľ opätovne predložil ústavnému súdu v tejto veci kvalifikovanú sťažnosť splňajúcu všetky zákonom predpísané náležitosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. apríla 2005