



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 149/02-150

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte na neverejnom zasadnutí 18. septembra 2002 predbežne prerokoval sťažnosť L. B. a spol., bytom B., občianskeho združenia E., K., a občianskeho združenia E. 2000, zastúpených komerčnou právničkou JUDr. D. S., K., vo veci porušenia ich základných práv podľa čl. 2 ods. 2, čl. 26 ods. 1 a 2, čl. 40, čl. 44 ods. 1, 2 a 3, čl. 45 a čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky označeným postupom a rozhodnutiami Okresného úradu Bratislava IV – odboru životného prostredia, Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ako aj Krajského úradu v Bratislave – odboru životného prostredia, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť L. B. a spol., občianskeho združenia E. a občianskeho združenia E. 2000 o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 29. mája 2002 doručené podanie L. B. a spol. (celkom 123 individuálnych sťažovateľov), bytom B., občianskeho združenia E., K., a občianskeho združenia E. 2000 (ďalej len „sťažovatelia“),

zastúpených komerčnou právničkou JUDr. D. S., K., označené ako „Sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ktorou sťažovatelia namietajú porušenie svojich základných práv zaručených v článku 2 ods. 1 a 2, v článku 26 ods. 1, článku 40, článku 44 ods. 1, 2 a 3 v článku 45 a článku 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky“.

Sťažovatelia vo svojej sťažnosti o. i. uviedli, že: *«Okresný úrad Bratislava IV. – odbor životného prostredia vydal dňa 24. 7. 2001 rozhodnutie č. j. UP 2001/00855/52/PL8H o umiestnení stavby „Prestavba a dostavba pavilónu I. PET centrum – areál SMÚ Karlova Ves“ na pozemkoch parcelné čís.: 2347/21, 2347/22, 2347/38, 2347/24, 2347/25, 2347/20, 2347/23 a 2346/1 v katastrálnom území Bratislava – Karlova Ves.*

Prijaté rozhodnutie Okresného úradu Bratislava IV. bolo vydané na základe návrhu Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR, Štefánikova č. 3, Bratislava v zastúpení obchodnou spoločnosťou R. BKS, spoločnosť s ručením obmedzeným so sídlom v B.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky listom, č. j. 1350/2001-4.2. zo dňa 29. 3. 2001 adresovaným do rúk Ing. F. B., riaditeľa menovanej obchodnej spoločnosti, na jej dotaz, či „Prestavba a dostavba pavilónu I. PET-centrum“ podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, odpovedalo, citujeme:

„PET centrum – rekonštrukcia a dostavba pavilónu I“ a „Cyklotrónové centrum“ sú dve rôzne stavby samostatne financované a povoľované. PET centrum – rekonštrukcia a dostavba pavilónu I“ nie je súčasťou stavby „Cyklotrónové centrum SR“, ktorá je predmetom posudzovania v zmysle zákona NR SR č. 127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Stavba PET centrum – rekonštrukcia a dostavba pavilónu I“ na Karloveskej ceste č. 63 v Bratislave nepodlieha posudzovaniu podľa zákona NR SR 127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v znení zákona č. 391/2000. ...

Krajský úrad v Bratislave odmietol odvolanie, ktoré proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava IV. č. k. UP 2001/00855/52/PLOH podali občianske združenia: E., E. 2000, Z. m. Z. a nezávislá odborníčka Ing. L.-K. Š. a členovia petičného výboru za 3.000 osôb podpísaných na petičných hárkoch. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že tieto subjekty

nie sú účastníkmi územného konania v zmysle § 34 zákona č. 50/1976 Zb. (Stavebný zákon) a preto je podané odvolanie neprípustné.»

Sťažovatelia tvrdili, že takýmto postupom a rozhodnutiami Okresného úradu Bratislava IV – odboru životného prostredia, Krajského úradu v Bratislave, ako aj Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky došlo k porušeniu ich základných práv a slobôd a navrhli, aby ústavný súd svojím nálezom rozhodol takto: *«postupom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Okresného úradu Bratislava IV. v povoloňovacom procese stavby „Prestavba a dostavba Pavilónu I, PET centrum – areál SMÚ, Karlova Ves, Bratislava, a postupom Krajského úradu Bratislava v odvolacom konaní, základné práva sťažovateľov zaručené v čl. 2 ods. 2, čl. 26 ods. 1 a 2 v čl. 40, čl. 44 ods. 1, 2 a 3, čl. 45 a čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky porušené boli, a aby Ústavný Súd Slovenskej republiky dňom prijatia sťažnosti odložil výkon územného rozhodnutia Okresného úradu Bratislava IV. č. j. ÚP 2001/00855/52/PL08H zo dňa 24. 7. 2001 o „Prestavbe a dostavbe Pavilónu I. PET centrum – areál SMÚ, Karlova Ves, Bratislava a až do vykonania riadneho posudzovania vplyvov stavby PET centra na životné prostredie a zdravie obyvateľstva v zmysle zákona NR SR č. 127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v znení zákona NR SR č. 391/2000 Z. z, zakázal podľa prijatého rozhodnutia v konaní o stavebnom povolení postupovať.»*

II.

Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky [(ďalej len „ústava“) (a s účinnosťou od 1. januára 2002)] oprávnený konať o sťažnostiach, ktorými fyzické osoby alebo právnické osoby namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd upravených v ústave, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podmienky konania o sťažnostiach sú upravené v ustanoveniach § 20 ods. 1 a § 49 až 56 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), pričom nesplnenie všeobecnej alebo osobitnej podmienky je dôvodom na odmietnutie sťažnosti podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona. Ústavný súd preto predbežne prerokoval sťažnosť sťažovateľov a skúmal, či neexistujú dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Zo sťažnosti sťažovateľov, z jej príloh, ako aj z vyžiadaného kompletného spisového materiálu Okresného úradu Bratislava IV z územného konania o umiestnení stavby „Prestavba a dostavba pavilónu I, PET centrum“ ústavný súd zistil, že k postupom a rozhodnutiam štátnych orgánov, ktorými malo dôjsť k porušeniu označených základných práv sťažovateľov, došlo v priebehu roku 2001 v období od 19. februára 2001, keď Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (v zastúpení R. BKS, spol. s r. o., B. 1) podal Okresnému úradu Bratislava IV návrh na vydanie územného rozhodnutia stavby „PET centrum“, do 15. novembra 2001, keď Krajský úrad v Bratislave, odbor životného prostredia zamietol odvolanie označených sťažovateľov proti územnému rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava IV z 24. júla 2001 o umiestnení stavby „Prestavba a dostavba pavilónu I, PET centrum – areál SMÚ, Karlova Ves“.

Sťažovatelia namietali protiústavný postup v sťažnosti označených štátnych orgánov, ktoré napadnutými rozhodnutiami o umiestnení stavby „Prestavba a dostavba pavilónu I. PET centrum – areál SMÚ, Karlova Ves“ mali porušiť ich práva zaručené v čl. 2 ods. 2, čl. 26 ods. 1 a 2, čl. 40, čl. 44 ods. 1, 2 a 3, čl. 45 a čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde jednou z podmienok prijatia sťažnosti fyzickej alebo právnickej osoby na konanie pred ústavným súdom podľa čl. 127 ústavy je jej podanie v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia, opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, ktorými malo byť spôsobené porušenie základného práva sťažovateľov, pričom zmeškanie tejto lehoty nemožno odpustiť. Jej nedodržanie predstavuje zákonom ustanovený dôvod na odmietnutie sťažnosti (§ 25 ods. 2 citovaného zákona) pre jej oneskorenosť.

Pretože sťažnosť sťažovateľov bola doručená ústavnému súdu až 29. mája 2002, t. j. po uplynutí dvojmesačnej lehoty ustanovenej zákonom pre tento druh konania pred ústavným súdom, bolo ju potrebné po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. septembra 2002