



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 20/2020-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 15. septembra 2020 v pléne zloženom z predsedu pléna Ivana Fiačana a zo sudcov Jany Baricovej, Ladislava Duditša, Libora Duľu, Miroslava Duriša, Rastislava Kaššáka, Jany Laššákovej (sudkyňa spravodajkyňa), Miloša Maďara, Petra Molnára, Petra Straku, Ľuboša Szigetiho a Martina Vernarského predbežne prerokoval žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a § 226 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. o súhlas na vzatie do väzby [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], sudcu Okresného súdu Žilina s dočasne pozastaveným výkonom funkcie sudcu, zastúpeného advokátskou kanceláriou AK JUDr. Ing. Martin Chlapík, s. r. o., Sládkovičova 167/13, Žilina, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Ing. Martin Chlapík, a takto

r o z h o d o l :

1. Žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky o súhlas na vzatie do väzby [REDAKOVANÉ], sudcu Okresného súdu Žilina s dočasne pozastaveným výkonom funkcie sudcu, **p r i j í m a** na ďalšie konanie v celom rozsahu.

2. Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky o prijatí žiadosti generálneho prokurátora Slovenskej republiky na ďalšie konanie n a d o b ú d a právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. septembra 2020 doručená žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“ alebo „navrhovateľ“) č. k. XI Spr 78/20/1000-2 z 15. septembra 2020 (ďalej len „žiadosť generálneho prokurátora“) podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a § 226 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) o súhlas na vzatie do väzby [REDACTED], sudcu Okresného súdu Žilina s dočasne pozastaveným výkonom funkcie sudcu (ďalej len „sudca“ alebo „dotknutý sudca“).

2. Generálny prokurátor svoju žiadosť odôvodnil tým, že uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/1 Gv 122/20/1000-4 zo 14. septembra 2020 v spojení s opravným uznesením č. k. VII/1 Gv 122/20/1000-8 zo 14. septembra 2020 (ďalej spolu len „uznesenie o vznesení obvinenia“) bolo podľa § 206 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) s poukazom na § 207a Trestného poriadku dotknutému sudcovi vznesené obvinenie pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pre pokračovací zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a)

a ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na 138 písm. h) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že:

„1. [REDAKOVANÉ], sudca Okresného súdu v Žiline, po tom, ako bol oslovený súčasne [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], aby zabezpečil v rámci konania vedeného Okresným súdom v Žiline, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. [REDAKOVANÉ], oslobodenie spod obžaloby [REDAKOVANÉ], túto žiadosť [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] prijal a následne [REDAKOVANÉ] v [REDAKOVANÉ] na ulici [REDAKOVANÉ], v presne nezistenom čase, najneskôr 10. 10. 2018 odovzdal ako úplatok na tento účel sumu 5.000,- € [REDAKOVANÉ] a tento ho následne odovzdal v [REDAKOVANÉ] na ulici [REDAKOVANÉ], v presne nezistenom čase, najneskôr 10. 10. 2018 [REDAKOVANÉ], predsedajúcemu senátu Okresného súdu Žilina, prejednávajúcemu danú vec, ktorý senát dňa 11. 10. 2018 pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] rozhodol tak, že [REDAKOVANÉ] spod obžaloby oslobodil s odôvodnením, že prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina ustúpil od obžaloby;

2.

a) [REDAKOVANÉ], sudca Okresného súdu v Žiline, po tom, ako bol oslovený súčasne [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], aby zabezpečil v rámci odvolacieho konania, vedeného Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. [REDAKOVANÉ], zníženie výšky súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) rokov, uloženého [REDAKOVANÉ], rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. [REDAKOVANÉ] zo dňa 30. 03. 2017, túto žiadosť [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] prijal a následne [REDAKOVANÉ] v [REDAKOVANÉ] na ulici [REDAKOVANÉ], v čase po 30. 03. 2017 odovzdal ako úplatok na tento účel sumu 20.000,- € [REDAKOVANÉ], z ktorých 5.000,- € [REDAKOVANÉ] následne odovzdal v [REDAKOVANÉ] na ulici [REDAKOVANÉ], v čase po 30. 03. 2017, [REDAKOVANÉ] ako zálohu s tým, že zvyšnú časť peňazí, ktorá je určená pre konajúcich sudcov, mu odovzdá po kladnom rozhodnutí senátu Krajského súdu v Žiline a [REDAKOVANÉ] následne, za účelom zabezpečiť vyhovenie požiadavke [REDAKOVANÉ], oslovil príslušného, doposiaľ nestotožneného sudcu Krajského súdu v Žiline a prehováral ho, aby bolo rozhodnuté v prospech [REDAKOVANÉ];

b) [REDAKOVANÉ], po oslovení [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] a následnej vzájomnej dohode, spočívajúcej v znížení výšky súhrnného trestu odňatia

slobody vo výmere 15 (pätnásť) rokov, uloženého [REDACTED], rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. [REDACTED] zo dňa 30. 03. 2017, konajúc ako verejný činiteľ v rozpore s ust. čl. 144 ods. 1 Ústavy SR, ako aj ust. § 30 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), d) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení nesk. predpisov, za účelom vyhovenia požiadavke [REDACTED] a zabezpečenia zníženia výšky súhrnného trestu odňatia slobody menovanému v rámci odvolacieho konania vedeného Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. [REDACTED], oslovil príslušného, doposiaľ nestotožneného sudcu Krajského súdu v Žiline, pričom v súvislosti s týmto konaním [REDACTED] v [REDACTED] na ulici [REDACTED], v čase po 30. 03. 2017, prijal od [REDACTED] 5.000,- €, ktoré [REDACTED] vyčlenil zo sumy 20.000,- €, ktorú mu ako úplatok na tento účel v [REDACTED] na ulici [REDACTED], v čase po 30. 03. 2017, odovzdal [REDACTED];

3.

a) [REDACTED], advokát zapísaný v SAK pod č. [REDACTED], najneskôr od roku 2016 do presne nezistenej doby, najmenej však do 12. 09. 2019, kedy bol [REDACTED] zadržaný a následne vzatý do vyšetrovacej väzby, na presne nezistenom mieste v [REDACTED] prostredníctvom [REDACTED] a [REDACTED], aby zvýšil svoju šancu dostať ako obhajca zapísaný pre úkony ex offi novú vec, z ktorej by mal vyplatenú odmenu zo strany štátu, sľúbil a aj poskytoval [REDACTED], sudcovi Okresného súdu Žilina (u tejto osoby ide o v súčasnosti činného sudcu, kde nie je vyšetrovateľ vecne príslušný na vznesenie obvinenia), za každé jeho ustanovenie za obhajcu podľa § 40 Trestného poriadku ako úplatok finančnú čiastku, predstavujúcu 30 % zo súdom právoplatne priznanej odmeny za výkon obhajoby ustanoveného obhajcu tak, že v pravidelných časových intervaloch nosil v obálke príslušnú hotovosť, predstavujúcu sumu 30 % z priznanej odmeny ustanoveného obhajcu súdom v tomto konkrétnom období [REDACTED], ktorý ju následne odovzdával [REDACTED], a tento ju následne odovzdával [REDACTED];

b) [REDACTED], konajúc ako verejný činiteľ v rozpore s ust. čl. 144 ods. 1 Ústavy SR, ako aj ust. § 30 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), d) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení nesk. predpisov, najneskôr od roku 2016 do presne nezistenej doby, najmenej však do 12. 09. 2019, kedy bol [REDACTED] zadržaný a následne vzatý do

vyšetrovacej väzby, ako sudca Okresného súdu Žilina zabezpečoval ustanovenie za obhajcu podľa § 40 Trestného poriadku [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] advokátovi zapísanému v SAK pod č. [REDACTED], ktorý o uvedené, v snahe zvýšiť svoju šancu dostať ako obhajca zapísaný pre úkony ex offo novú vec, z ktorej by mal vyplatenú odmenu zo strany štátu, požiadal prostredníctvom [REDACTED] a [REDACTED], pričom za uvedené sľúbil [REDACTED] ako úplatok finančnú čiastku predstavujúcu 30 % zo súdom právoplatne priznanej odmeny za výkon obhajoby ustanoveného obhajcu, kde túto [REDACTED] v tomto konkrétnom období aj poskytoval spôsobom, že v pravidelných časových intervaloch nosil v obálke príslušnú hotovosť, predstavujúcu sumu 30 % z priznanej odmeny ustanoveného obhajcu súdom, [REDACTED] [REDACTED], ktorý ju následne odovzdával [REDACTED], a tento ju následne odovzdával [REDACTED].“

Podľa generálneho prokurátora zabezpečil vyšetrovateľ v doterajšom priebehu prípravného konania viacero kľúčových dôkazov, najmä výsluchy svedkov [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED], ako aj listinné dôkazy, ktoré vedú k dostatočne odôvodnenému záveru, že dotknutý sudca sa dopustil trestných činov uvedených vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Konanie, ktoré je dotknutému sudcovi kladené za vinu, má byť „súčasťou rozsiahlej korupčnej trestnej činnosti, páchanej v obvode Krajského súdu v Žiline osobami [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a ďalšími osobami, ktoré systematicky korumpovali viaceré súdy a za úplatky vybavovali nezákonné kladné rozhodnutia pre podplácajúcich“.

Generálny prokurátor v žiadosti tvrdí, že skutkové zistenia, na základe ktorých bolo dotknutému sudcovi vznesené obvinenie, majú oporu v dôkazoch vyplývajúcich z vykonaných výsluchov svedkov, ako aj z obsahu zaistených listín. Argumentuje taktiež, že sú splnené všetky zákonné predpoklady na to, aby ústavný súd udelil súhlas na vzatie do väzby dotknutého sudcu. Podľa jeho názoru vo vzťahu k tomuto sudcovi existujú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) a c) Trestného poriadku.

V súvislosti s dôvodom tzv. kolúznej väzby [§ 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku] poukazuje generálny prokurátor na rozsiahle personálne prepojenia dotknutého sudcu na osoby z justičného prostredia, vytvárajúce podľa jeho názoru reálnu možnosť ovplyvňovania osôb, ktoré sa danej trestnej činnosti „mali alebo mohli rovnako dopúšťať“

a svedectvo ktorých by zásadným spôsobom mohlo ovplyvniť získavanie dôkazov a samotný priebeh trestného konania, čo vyplýva aj zo samotnej povahy konania dotknutého sudcu, ktoré je predmetom trestného stíhania, spočívajúceho v tom, že najneskôr od „júna 2014 do 08. 08. 2019 pôsobilo v rámci obvodu Krajského súdu v Žiline určité spolčenie, pozostávajúce zo sudcov, advokátov a osôb stojacich mimo justičného prostredia, ktorí sústavne za poskytnuté úplatky zabezpečovali rozhodovanie trestných vecí v konaniach na Krajskom súde v Žiline, ako aj na Okresnom súde Žilina podľa predstáv obžalovaných alebo odsúdených osôb“.

Podľa presvedčenia generálneho prokurátora existuje dostatočne odôvodnená obava, že dotknutý sudca v prípade ponechania na slobode využije svoje kontakty „najmä v rámci justičných orgánov tak, aby dosiahol vývoj trestného konania vo svoj prospech“, prípadne bude iným spôsobom mariť objasňovanie skutočností dôležitých pre trestné konanie. V tomto kontexte generálny prokurátor poukazuje aj na obsah rozhodnutia disciplinárneho senátu č. [REDACTED] z 28. augusta 2020 o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, ktoré podľa jeho názoru nasvedčuje, že dotknutý sudca sa už v minulosti pokúšal ovplyvniť sudkyňu, ktorá v danom prípade vystupuje ako dôležitá svedkyňa.

Existenciu konkrétnych skutočností týkajúcich sa dôvodu tzv. preventívnej väzby [§ 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku] generálny prokurátor vzhliadol v charaktere trestnej činnosti, pre ktorú je dotknutý sudca trestne stíhaný, a v dobe, počas ktorej sa jej mal dopúšťať (od roku 2016). Samotný fakt, že dotknutý sudca má momentálne rozhodnutím disciplinárneho senátu pozastavený výkon funkcie, nemožno podľa generálneho prokurátora považovať v danom prípade za prekážku pokračovania v trestnej činnosti.

II.

Predbežné prerokovanie žiadosti generálneho prokurátora

3. Podľa čl. 136 ods. 3 prvej vety ústavy ústavný súd dáva súhlas na vzatie do väzby sudcu a generálneho prokurátora.

Podľa čl. 131 ods. 1 ústavy a § 7 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde rozhoduje ústavný súd o návrhu podľa čl. 136 ods. 3 ústavy v pléne.

Podľa § 42 ods. 2 písm. t) zákona o ústavnom súde návrhom na začatie konania je žiadosť o súhlas na vzatie do väzby sudcu alebo generálneho prokurátora podľa čl. 136 ods. 3 prvej vety ústavy.

Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,

- a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc,
- b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37,
- c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom,
- d) ktorý je neprípustný,
- e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou,
- f) ktorý je podaný oneskorene,
- g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde ak ústavný súd pri predbežnom prerokovaní návrh na začatie konania neodmietne alebo ho nezamietne podľa § 57, prijme ho na ďalšie konanie v rozsahu, ktorý sa vymedzí vo výroku uznesenia o prijatí návrhu.

Podľa § 57 zákona o ústavnom súde ak ide o vec patriacu do pôsobnosti pléna ústavného súdu, plénum ústavného súdu sa uznáva nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých sudcov ústavného súdu. Ak sa táto väčšina pri predbežnom prerokovaní návrhu na začatie konania alebo pri rozhodovaní o veci samej nedosiahne, návrh na začatie konania sa zamietne.

II.A K bodu 1 výroku

4. Keďže ústavný súd pri predbežnom prerokovaní žiadosti generálneho prokurátora nezistil žiadne dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde, prijal

ju na ďalšie konanie podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde (bod 1 výroku tohto uznesenia).

II.B K bodu 2 výroku

5. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

6. Vzhľadom na ústavné limity obmedzenia osobnej slobody obvineného sudcu [REDAKOVANÉ] podľa čl. 17 ods. 3 ústavy v spojení so zákonnou požiadavkou na bezodkladnosť rozhodovania ústavného súdu o žiadosti generálneho prokurátora podľa § 227 zákona o ústavnom súde ústavný súd rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o prijatí žiadosti generálneho prokurátora na ďalšie konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. septembra 2020

Ivan Fiačan
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky