



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 42/2014-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 17. decembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť P. C., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Vojčík & Partners, s. r. o., v mene ktorej koná advokát JUDr. Leo Vojčík, za účasti P. C., Mgr. J. L., M. B., Š. B., M. D. a R. T., pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Repejov a volieb poslancov Obecného zastupiteľstva obce Repejov konaných 15. novembra 2014 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosť P. C. v časti namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Repejov **p r i j í m a** na ďalšie konanie.
2. Vo zvyšnej časti sťažnosť **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. novembra 2014 doručená sťažnosť P. C., kandidáta na starostu (ďalej len „sťažovateľ“), podľa § 59 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného

súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Repejov a poslancov Obecného zastupiteľstva obce Repejov.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že vo voľbách do orgánov samosprávy konaných v obci Repejov 15. novembra 2014 bol za starostu obce zvolený P. C. (ďalej aj „odporca“), ktorý z celkového počtu 93 odovzdaných hlasov získal 43 hlasov. Sťažovateľ ako kandidát na starostu získal z celkového počtu 93 odovzdaných hlasov 34 hlasov a umiestnil sa v poradí na druhom mieste, získal teda 34,56 % hlasov.

Sťažovateľ v rámci odôvodnenia svojej sťažnosti uviedol:

„... Sťažovateľ má za to, že voľby do orgánov miestnej samosprávy v obci Repejov boli neústavné, nakoľko ich výsledok ovplyvnili osoby, ktoré trvalý pobyt v obci Repejov získali len bezprostredne pred voľbami, tieto osoby nemajú k obci žiadny vzťah a väčšina z nich v obci nežila ani nežije. Z tohto dôvodu Sťažovateľ touto sťažnosťou napáda voľby starostu a členov obecného zastupiteľstva obce Repejov, konaných dňa 15.11.2014, t.j. Sťažovateľ napáda voľby vo svojom volebnom obvode.

... Odporca P. C. bol vo voľbách, konaných dňa 15.11.2014 zvolený za starostu obce Repejov a Odporcovia Mgr. J. L., M. B., Š. B., M. D., a R. T. boli zvolení vo voľbách dňa 15.11.2014 za poslancov obecného zastupiteľstva obce Repejov a preto sú odporcovia pasívne vecne legitimovaní.

... Sťažovateľ má za to, že voľby do orgánov miestnej samosprávy obce Repejov, ktoré sa uskutočnili dňa 15.11.2014, sú neústavné, predovšetkým z dôvodu, že výsledok volieb bol hrubo ovplyvnený jednorazovým zvýšením počtu oprávnených voličov tak, ako sa tomu deje pred každými obecnými voľbami, ktoré sa v obci konajú. Tieto osoby by sa dali rozdeliť do dvoch skupín. V prvej skupine sa jedná o klientov Resocializačného zariadenia Repejov, ktorí sa počas doby svojho pobytu v Resocializačnom zariadení doteraz nikdy nehlásili na trvalý pobyt v obci, a po skončení ich pobytu v Resocializačnom zariadení obec opustia a viac sa do nej nevracajú, ani v nej nevlastnia žiadne nehnuteľnosti. Tieto osoby nemajú k obci Repejov žiadny vzťah, avšak na voľbách do orgánov miestnej samosprávy, ktorých ústavnosť sťažovateľ napáda, sa napriek tomu zúčastnili.

... V druhej skupine sa jedná o osoby, ktoré sa prihlásili k trvalému pobytu v obci niekoľko mesiacov pred konaním volieb do orgánov miestnej samosprávy, hoci v obci vôbec nežijú, nezdržiavajú sa v nej a nemajú k nej žiadny vzťah, ani v nej zväčša nevlastnia žiadne nehnuteľnosti.

... O voľbe starostu, ako aj poslancov obecného zastupiteľstva tak nerozhodli občania, trvalé sa zdržujúci a žijúci v obci, ktorých sa rozhodovanie obecných orgánov dotýka, ale obyvatelia obce, ktorí sa prihlásili na trvalý pobyt účelovo len z dôvodu, aby mohli ovplyvniť výsledok volieb. “

S prihliadnutím na uvedené sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd vydal tento nález:

„Volby starostu obce Repejov a voľby poslancov do Obecného zastupiteľstva obce Repejov konané 15. novembra 2014 vyhlasuje za neplatné.

P. C. je povinný uhradiť Sťažovateľovi náhradu trov konania v sume 340,89 € a to do troch dní odo dňa vyhlásenia tohto nálezu. “

Sťažovateľ prostredníctvom faxu doručil 1. decembra 2014 ústavnému súdu podanie z 1. decembra 2014 označené ako „Zaslanie príloh“, v zmysle ktorého predložil nedopatrením nepripojenú prílohu – počet platných hlasov pre kandidátov na starostu a poslancov obce Repejov. Toto podanie doručil aj osobne do podateľne ústavného súdu 2. decembra 2014.

Sťažovateľ prostredníctvom faxu doručil 3. decembra 2014 ústavnému súdu podanie z 3. decembra 2014 označené ako „Oznámenie adries trvalých pobytov odporcov“. Toto podanie doručil aj osobne do podateľne ústavného súdu 3. decembra 2014.

II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti ústavný súd preskúmal, či návrh sťažovateľa spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa ustanovení § 20 ods. 1 a 2, § 59

a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd konštatuje, že jeho právomoc konať vo veci je daná čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). Ďalej ústavný súd zistil, že sťažnosť podal kandidát, ktorý vo volebnom obvode získal najmenej 10 % hlasov voličov, ako aj to, že sťažnosť bola podaná v 10-dňovej lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľ na podporu svojich tvrdení predložil listinné dôkazy a označil aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa na napadnuté voľby starostu obce Repejov. Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľom opísaný skutkový stav mohol znamenať porušenie ústavy a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov a zároveň mohol ovplyvniť to, kto bol zvolený za starostu obce, pričom tento opis skutkového stavu nemožno pokladať za zjavne nepravdivý alebo nesprávny. Z tohto dôvodu sťažnosť nie je zjavne neopodstatnená.

Po predbežnom prerokovaní sťažnosti teda ústavný súd zistil, že v časti napadnutia neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Repejov sú splnené všetky ústavné a zákonné predpoklady na prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, a preto v tejto časti rozhodol o jej prijatí tak, ako to je uvedené v 1. bode výroku tohto uznesenia (§ 25 ods. 1 a ods. 3 zákona o ústavnom súde).

V časti podanej sťažnosti, ktorou napáda ústavnosť a zákonnosť volieb poslancov Obecného zastupiteľstva obce Repejov, sťažovateľ neuviedol údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom v zmysle ustanovenia § 59 zákona o ústavnom súde, a preto v tejto časti ústavný súd sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

V konaní o prijatej sťažnosti rozhodne ústavný súd aj o ďalších nárokoch sťažovateľa uplatnených v návrhu vo veci samej (petite) jeho sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2014