



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 340/2015-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. augusta 2015 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti PPC Power, a. s., Magnetová 10793/12, Bratislava, zastúpenej advokátom Mgr. Martinom Škublom, Advokátska kancelária Škubla&Partneri s. r. o., Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jej základných práv na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 a 2 Listiny základných práv a slobôd postupom a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. mája 2015 v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Sžz 6/2014 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti PPC Power, a. s., o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. augusta 2015 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti PPC Power, a. s (ďalej len „sťažovateľka“), vedená pod sp. zn. Rvp 11848/2015, ktorou namieta porušenie svojich základných práv na

súdnou a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s čl. 1 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) postupom a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z 27. mája 2015 v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Sžz 6/2014 (ďalej aj „napadnuté konanie“). Predtým bola ústavnému súdu 2. júna 2015 faxom a 4. júna 2015 poštou doručená sťažnosť sťažovateľky vedená pod sp. zn. Rvp 8209/2015, ktorou *inter alia* namieta porušenie tých istých základných práv (navyše aj základných práv podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 38 ods. 2 listiny), tým istým postupom a uznesením najvyššieho súdu v napadnutom konaní.

2. V odôvodnení obidvoch doručených sťažností sťažovateľka obsahlo odôvodňovala dôvody neústavnosti napadnutého rozhodnutia, ktorým bolo zastavené konanie o jej návrhu na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy.

3. V petite oboch sťažností sťažovateľka okrem iného žiada, aby ústavný súd vydal rozhodnutie, ktorým vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy v spojení s čl. 1 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 a 2 listiny napadnutým uznesením najvyššieho súdu z 27. mája 2015 a jeho postupom v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Sžz 6/2014, zruší napadnuté uznesenie najvyššieho súdu a vec mu vráti na ďalšie konanie. Súčasne požaduje priznať náhradu trov konania.

II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

7. Podľa § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná.

8. Porovnaním sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 8209/2015 a sp. zn. Rvp 11848/2015 ústavný súd zistil, že sťažovateľka nimi duplicitne namieta to isté uznesenie najvyššieho súdu z 27. mája 2015 a napadnuté konanie pred ním vedené pod sp. zn. 10 Sžz 6/2014 a žiada vyslovenie porušenia rovnakých základných práv podľa ústavy a listiny, zrušenie označeného uznesenia a priznanie náhrady trov konania.

9. Vzhľadom na to, že pred ústavným súdom bolo 4. júna 2015 začaté konanie, ktoré stále prebieha a je v označených právach totožné s predmetom tejto sťažnosti doručenej 13. augusta 2015, tým istým uznesením najvyššieho súdu v napadnutom konaní, uvedené zistenie odôvodňuje odmietnutie sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 11848/2015 ako neprípustnej, keďže došlo k naplneniu dôvodu neprípustnosti zakotveného v § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde.

10. Vzhľadom na zistenie neprípustnosti sťažnosti ústavný súd sťažnosť sťažovateľky odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako neprípustnú, a preto sa už bližšie nezaoberal jej argumentáciou obsiahnutou v sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. augusta 2015