



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 351/08-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. októbra 2008 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. K., B.; R. P., B.; R. B., B.; M. T., B.; B. A., B., a J. V., B., zastúpených advokátom JUDr. M. B., B., vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Obvodného pozemkového úradu v B. v konaní podľa zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených v záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov vedenom pod č. j. 3991/08/685/08/ZLA a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. J. K., R. P., R. B., M. T., B. A. a J. V. odmieta pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 12. septembra 2008 doručené podanie Ing. J. K., B.; R. P., B.; R. B., B.; M. T., B.; B. A., B., a J. V., B., (ďalej len „sťažovatelia“), zastúpených advokátom JUDr. M. B., B., vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48

ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Obvodného pozemkového úradu v B. (ďalej len „obvodný pozemkový úrad“) v konaní podľa zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov zriadených v záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 64/1997 Z. z.“), vedenom pod č. j. 3991/08/685/08/ZLA.

Sťažovatelia vo svojej sťažnosti označenej ako „*Podnet na začatie konania o porušení práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy SR*“ uviedli, že sú účastníkmi konania č. j. 3991/08/685/08/ZLA vedenom na obvodnom pozemkovom úrade vo veci návrhu užívateľov pozemkov – členov Základnej organizácie Slovenského zväzu záhradkárov v B. v záhradkovej osade č. 3 – 13 B. Návrh na začatie konania podali 8. decembra 1998 podľa zákona č. 64/1997 Z. z. Napriek tomu, že lehota na rozhodnutie v danej veci je 30 dní a v zložitých prípadoch 60 dní, do dňa doručenia ich podania ústavnému súdu príslušný správny orgán vo veci nerozhodol.

Vzhľadom na to, že príslušný správny orgán nebol za takmer 10 rokov trvajúceho správneho konania schopný vo veci náležite zistiť skutkový stav, správne ho posúdiť, zaobstaráť si všetky potrebné skutočnosti a informácie k správnomu rozhodnutiu a vo veci rozhodnúť, sťažovatelia sú toho názoru, že v správnom konaní vedenom na obvodnom pozemkovom úrade naposledy pod č. j. 3991/08/685/08/ZLA došlo od počiatku k prietahom v konaní.

Sťažovatelia žiadajú, aby ústavný súd vo veci takto rozhodol:

„Obvodný pozemkový úrad v B. v konaní podľa zák. č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim č.j. 3991/08/685/08/ZLA porušil právo navrhovateľov Ing. J. K., R. P., R. B., M. T., B. A., J. V. priznané v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov.

Ústavný súd priznáva navrhovateľovi v 1. rade Ing. J. K. náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 100.000.- Sk, navrhovateľovi v 2. rade R. P. náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 100.000.- Sk, navrhovateľovi v 3. rade R. B. náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 100.000.- Sk, navrhovateľovi v 4. rade M. T. náhradu nemajetkovej ujmy

vo výške 100.000.- Sk, navrhovateľovi v 5. rade B. A. náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 100.000.- Sk, navrhovateľovi v 6. rade J. V. náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 100.000.-Sk.“.

Sťažovatelia ďalej uviedli, že majú nárok na náhradu trov konania pred ústavným súdom.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Z čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že systém ústavnej ochrany základných práv a slobôd je rozdelený medzi všeobecné súdy a ústavný súd, pričom právomoc všeobecných súdov je ústavou založená primárne („ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný

súd“) a právomoc ústavného súdu len subsidiárne. Z toho vyplýva, že ak je v určitej veci oprávnený rozhodnúť všeobecný súd, tak to vylučuje právomoc ústavného súdu.

Uvedený záver potvrdzuje aj § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Podľa čl. 142 ods. 1 ústavy (všeobecné) súdy preskúmavajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí a opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci, ak tak ustanoví zákon. Podľa § 7 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) v občianskom súdnom konaní súdy preskúmavajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci. Iným zásahom je aj nečinnosť orgánu verejnej správy, pričom za orgán verejnej správy sa na účely konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku („Správne súdnictvo“) považuje aj obvodný pozemkový úrad, ktorého nečinnosť sťažovatelia svojou sťažnosťou namietajú.

Podľa § 250t ods. 1 OSP fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Z citovaných právnych noriem vyplýva, že vo vzťahu k namietanej nečinnosti obvodného pozemkového úradu ako orgánu štátnej správy je na základe žaloby oprávnený rozhodnúť v rámci správneho súdnictva všeobecný súd. Túto právomoc všeobecného súdu vyplývajúcu z § 250t ods. 1 OSP nemožno nahradiť konaním pred ústavným súdom (*mutatis mutandis* IV. ÚS 78/04).

Vychádzajúc z uvedených právnych záverov a skutkového stavu opísaného sťažovateľom ústavný súd uzavrel, že v predmetnej veci nie je daná jeho právomoc (čl. 127 ods. 1 ústavy v spojení s § 25 ods. 2 a § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde), a preto sťažnosť sťažovateľov po predbežnom prerokovaní odmietol pre nedostatok svojej právomoci (podobne napr. IV. ÚS 49/04, II. ÚS 59/04 alebo IV. ÚS 78/04).

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľov.

Ústavný súd v závere dodáva, že podanie sťažovateľov označené ako podnet posudzoval podľa jeho obsahu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. októbra 2008