



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 160/2015-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. apríla 2015 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom JUDr. Milanom Sedlákom, Kukučínova 19, Košice, ktorou namieta porušenie práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám podľa čl. 30 ods. 4 v spojení s čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Akademického senátu Lekárskej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach a volebnej a mandátovej komisie tohto senátu v súvislosti s doplňujúcimi voľbami do Akademického senátu Lekárskej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach konaných 7. októbra 2014, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. decembra 2014 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 30 ods. 4 v spojení s čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej

republiky (ďalej len „ústava“) postupom Akademického senátu Lekárskej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach (ďalej len „akademický senát LF UPJŠ“) a Volebnej a mandátovej komisie Akademického senátu Lekárskej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach (ďalej len „volebná a mandátová komisia AS LF UPJŠ“) v súvislosti s doplňujúcimi voľbami do akademického senátu LF UPJŠ v Košiciach konaných 7. októbra 2014.

Sťažovateľ ako člen študentskej časti academickej obce Lekárskej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach (ďalej len „LF UPJŠ“) zapísaný v 6. ročníku študijného programu všeobecné lekárstvo a spĺňajúci všetky zákonné požiadavky a požiadavky vyplývajúce z vnútorných predpisov fakulty sa ako kandidát za študentskú časť academickej obce fakulty uchádzal o zvolenie za člena akademického senátu LF UPJŠ v Košiciach v doplňujúcich voľbách do akademického senátu LF UPJŠ v Košiciach, ktoré boli vyhlásené na 7. október 2014.

Podľa čl. 40 ods. 3 štatútu LF UPJŠ má mať akademický senát LF UPJŠ 24 členov, z toho 16 členov za zamestnaneckú časť academickej obce LF UPJŠ a 8 členov za študentskú časť academickej obce LF UPJŠ. Štatút LF UPJŠ bol schválený akademickým senátom LF UPJŠ 18. marca 2010. V tento deň nadobudol aj účinnosť.

Podľa zásad volieb do akademického senátu LF UPJŠ schválených akademickým senátom LF UPJŠ 16. októbra 2013 akademický senát LF UPJŠ má mať 36 členov, z toho 24 za zamestnaneckú časť academickej obce LF UPJŠ a 12 za študentskú časť academickej obce LF UPJŠ. Podľa § 33 ods. 2 písm. c) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vysokých školách“) zásady volieb do akademického senátu sú vnútorným predpisom fakulty. Schvaľuje ich na návrh predsedu akademického senátu fakulty akademický senát fakulty.

Na svojom zasadnutí 18. júna 2014 akademický senát LF UPJŠ rozhodol podľa § 26 ods. 7 zákona o vysokých školách o vyhlásení doplňujúcich volieb do akademického senátu LF UPJŠ z dôvodu, že 5 členovia akademického senátu LF UPJŠ zvolení za študentskú časť akademickej obce LF UPJŠ ukončili štúdium, pričom 3 z nich požiadali podľa § 26 ods. 8 zákona o vysokých školách o pozastavenie členstva v akademickom senáte LF UPJŠ do septembra 2014, kedy plánovali pokračovať v dennej forme doktorandského štúdia, a 1 člen akademického senátu LF UPJŠ zvolený za zamestnaneckú časť akademickej obce LF UPJŠ sa svojho členstva v akademickom senáte LF UPJŠ vzdal po vymenovaní za prodekana LF UPJŠ.

Akademický senát LF UPJŠ vyhlásil doplňujúce voľby do akademického senátu LF UPJŠ na 1 člena za zamestnaneckú časť akademickej obce LF UPJŠ a 2 členov za študentskú časť akademickej obce LF UPJŠ. Pri určení počtu členov akademického senátu LF UPJŠ, ktorí mali byť v doplňujúcich voľbách do akademického senátu LF UPJŠ zvolení, akademický senát LF UPJŠ vychádzal z počtu členov akademického senátu LF UPJŠ, tak ako ho určuje čl. 40 ods. 3 štatútu LF UPJŠ, a nie ako vyplýva z čl. 1 ods. 7 zásad volieb do akademického senátu LF UPJŠ.

Podľa sťažovateľa akademický senát LF UPJŠ tým, že nepostupoval podľa zásad volieb do akademického senátu LF UPJŠ a doplňujúce voľby do akademického senátu LF UPJŠ vyhlásil len na doplnenie 3 členov akademického senátu LF UPJŠ (z toho 1 člena za zamestnaneckú časť akademickej obce LF UPJŠ a 2 členov za študentskú časť akademickej obce LF UPJŠ), a nie na doplnenie 15 členov akademického senátu LF UPJŠ (z toho 9 za zamestnaneckú časť akademickej obce LF UPJŠ a 6 za študentskú časť akademickej obce LF UPJŠ), zasiahol do jeho práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám, keďže pri volebnej účasti v doplňujúcich voľbách v prípade volieb na doplnenie 6 členov za študentskú časť akademickej obce LF UPJŠ by bol zvolený do akademického senátu LF UPJŠ. Sťažovateľ je toho názoru, že v doplňujúcich voľbách mali byť ako zvolení posúdení 6 kandidáti do akademického senátu LF UPJŠ za študentskú časť akademickej obce LF UPJŠ.

Sťažovateľ vo veci vyhlásenia, priebehu a výsledku volieb podal 10. októbra 2014 v lehote podľa čl. 9 ods. 1 zásad volieb do akademického senátu LF UPJŠ volebnej a mandátovej komisii AS LF UPJŠ volebnú sťažnosť, v ktorej namietal porušenie vnútorných predpisov UPJŠ, ako aj zákona a o vysokých školách v súvislosti s prípravou, organizovaním, priebehom a uskutočnením doplňujúcich volieb do akademického senátu LF UPJŠ.

Z obsahu sťažnosti a príloh k nej pripojených vyplýva, že volebná a mandátová komisia AS LF UPJŠ volebnú sťažnosť posúdila 13. októbra 2014 a zaujala k nej stanovisko, v ktorom sa jej členovia vyjadrili k námietkam predložených zo strany sťažovateľa a ďalších 3 členov akademickej obce LF UPJŠ, a konštatovala, že nedošlo k chybe alebo porušeniu zásad volieb do akademického senátu LF UPJŠ takým spôsobom, aby to malo vplyv na výsledky doplňujúcich volieb do akademického senátu LF UPJŠ, pokiaľ ide o zvolených členov, a preto nie je dôvod doplňujúce voľby do akademického senátu LF UPJŠ opakovať. Volebná a mandátová komisia AS LF UPJŠ informovala osoby, ktoré volebnú sťažnosť podali o výsledku jej prešetrovania tak, že im 15. novembra 2014 zaslala preskenovanú Zápisnicu „zo zasadnutia volebnej a mandátovej komisie Akademického senátu UPJŠ LF konaného dňa 13. októbra 2014 o 9.00 hod. na I. KAIM UNLP“.

Proti postupu akademického senátu LF UPJŠ a volebnej a mandátovej komisie AS LF UPJŠ súvisiaceho s prípravou, organizovaním, priebehom a uskutočnením doplňujúcich volieb do akademického senátu LF UPJŠ podal sťažovateľ na ústavnom súde sťažnosť.

K porušeniu práva na prístup k volenej a inej verejnej funkcii podľa čl. 30 ods. 4 v spojení s čl. 12 ods. 2 ústavy malo podľa sťažovateľa dôjsť tým že:

«a) Akademický senát LF UPJŠ vyhlásil a vykonal doplňujúce voľby do AS LF UPJŠ pre študentskú časť Akademickej obce na deň 7. 10. 2014 na omnoho nižší počet členov, ako mu to ukladá vnútorný predpis Zásady volieb do Akademického senátu LF UPJŠ

v Košiciach, účinný od 1. novembra 2013, a to len na dvoch členov akademickej obce LF UPJŠ, študentská časť, i keď tieto mal vyhlásiť a umožniť vykonať na 3 x vyšší počet, t. j. 6 členov, aby tento orgán mal celkom 12 členov za študentskú časť akademickej obce LF UPJŠ v Košiciach.

b) Akademický senát akceptoval členstvo v AS LF UPJŠ v Košiciach pre študentskú časť v akademickej obce LF UPJŠ v Košiciach u min. 1 člena, ktorému členstvo ex lege zaniklo ukončením štúdia na LF UPJŠ podľa § 26 ods. 6 písm. a) zákona o VŠ, a u ktorého sa neobnovilo podľa § 25 ods. 8 veta tretia cit. zákona, nakoľko zaniklo z iných dôvodov, t. j. dôvodu vzniku členstva za zamestnaneckú časť akademickej obce, a to uzatvorením pracovného pomeru s UPJŠ po prijatí na doktorandské štúdium u MUDr. Viščorovej Zuzany. Akademický senát LF UPJŠ v Košiciach mal vyhlásiť a umožniť doplňovacie voľby na ďalšie 1 miesto do AS LF UPJŠ v Košiciach za študentskú časť akademickej obce. ... Pri vyhlásení doplňujúcich volieb na predpísaný počet členov AS LF UPJŠ za študentskú časť by sťažovateľ pri volebnej účasti dňa 7. 10. 2014 a počte odovzdaných hlasov bol zvolený.

c) Zriadil Volebnú a mandátovú komisiu v počte 5 ľudí, ktorí podliehali výlučne kontrole AS LF UPJŠ, a to len z členov AS LF UPJŠ, čím AS LF UPJŠ kontroloval fakticky sám seba a pre zjavný konflikt záujmov člena AS LF UPJŠ a člena volebnej a mandátovej komisie nebola zaručená objektivita pri prešetrovaní a skúmaní volebných sťažností, chýb a väd pri organizácii a priebehu volieb, spočítavaní hlasov atď., nakoľko ten istý orgán, komisia, ktorá zodpovedala za organizáciu a priebeh volieb, aj konal a rozhodoval o volebných sťažnostiach na chyby, vady, ktoré sám zapríčinil alebo za ktoré bol sám zodpovedný. ... Volebná sťažnosť sťažovateľa nebola posúdená objektívne a nebolo o nej rozhodnuté spôsobom, aký vyžadujú Zásady volieb do AS LF UPJŠ v Košiciach čl. 9 ods. 1. Volebná a mandátová komisia AS LF UPJŠ nerozhodla o volebnej sťažnosti sťažovateľa a nové voľby nevyhlásila. ...

d) Voľby sa neuskutočnili vo volebnej miestnosti určenej AS LF UPJŠ a zmenu volebnej miestnosti neschválil AS LF UPJŠ. Zmenené miesto konania volieb nebolo zverejnené na webovej stránke LF UPJŠ a na vývesných tabuliach LF UPJŠ a nebolo oznámené pre všetky organizačné zložky v lehote uvedenej v čl. 2 ods. 3 Zásad pre voľby

do Akademického senátu LF UPJŠ, a to ani v skrátenej lehote pre výnimočné prípady. Došlo k porušeniu čl. 7 ods. 1 Zásad volieb do AS LF UPJŠ. Na základe uvedeného značnej časti voličov sa odňalo právo voliť svojho kandidáta, nakoľko odišli po zistení, že v miestnosti určenej pre voľby prebieha iné podujatie.

e) podľa čl. 7 ods. 2 Zásad volieb do AS LF UPJŠ, každý oprávnený volič sa preukazuje dokladom totožnosti, čo zo strany Volebnej a mandátovej komisie nebolo dodržané a táto sa uspokojila s oznámením mena a priezviska a vydala hlasovací lístok pre voľby, ktorý takto mohla získať aj osoba mimo členov akademickej LF UPJŠ a voliť namiesto jej člena. O tom, že takto hlasovací lístok získal nečlen Akademickej obce LF UPJŠ svedčí volebná sťažnosť a vydaný lístok v rukách nečlena Akademickej obce LF UPJŠ pána [REDAKOVANÉ], ktorý mal aj zakrúžkovaných kandidátov pod č. 1 a pod č. 4. Lístok bol pre voľby do študentskej časti AS LF UPJŠ a nebol výrazne označený ako VZOR či SPECIMEN. Uvedené malo za následok ovplyvnenie výsledku volieb a porušenie čl. 7 ods. 1 Zásad volieb do AS LF UPJŠ.

f) Vo volebnej miestnosti a pred ňou počas aktu volieb bola trvalo a od viacerých členov akademickej obce registrovaná prítomnosť osoby, ktorá nebola členom AS LF UPJŠ, nebola členom Akademickej obce LF UPJŠ ani členom Volebnej a mandátovej komisie a s UPJŠ v Košiciach má zmluvný vzťah, ktorý je popísaný pod bodom 1 tejto sťažnosti. Táto osoba, identifikovaná ako [REDAKOVANÉ], disponovala volebným lístkom pre voľby do študentskej časti Akademického senátu LF UPJŠ s vyznačením dvoch kandidátov č. 1 a č. 4 a ktorý ako dôverník, t.j. osoba zabezpečujúca aj zmluvne dohodnutú a vyžiadajú súčinnosť UPJŠ pri výkone štúdia a ďalších činností súvisiacich so štúdiom a priamo ovplyvňovala voľbu zo strany voličov, zahraničných študentov Akademickej obce LF UPJŠ tým, že na volebnom lístku ukazovala vyznačených kandidátov, vstupovala do časti pre úpravu hlasovacích lístkov a kontrolovala, či volič, zahraničný študent, zakrúžkoval a volil ním vyznačeného kandidáta. ...

g) ... Už vyhlásenie volieb a celý priebeh volieb na nesprávny počet členov na doplnenie AS LF UPJŠ bolo hrubým a závažným porušením predpisov upravujúcich prípravu a priebeh volieb, čo malo vplyv na výsledok volieb a znemožnilo prístup sťažovateľa k volenej funkcii. Volebná a mandátová komisia má šetriť prípadné volebné

*sťažnosti a rozhodnúť o nich (nie konštatovať) a v prípade opodstatnenosti volebnej sťažnosti a porušenia Zásad volieb do AS LF UPJŠ takým spôsobom, že to malo vplyv na výsledky volieb, mala vyhlásiť nové voľby. Volebná a mandátová komisia však zverejnila výsledky volieb ešte pred tým, ako sa vôbec zaoberala volebnou sťažnosťou.*

*Výsledky volieb a priebeh volieb mali byť zaznamenané v zápisnici, ktorú mala vyhotoviť volebná a mandátová komisia a v ktorej museli byť náležitosti podľa čl. 8 ods. 5 Zásad volieb do AS LF UPJŠ:*

- a) počet zúčastnených voličov a údaj o platnosti volieb,*
- b) zoznam kandidátov,*
- c) zoznam zvolených kandidátov,*
- d) počet získaných hlasov všetkých kandidátov,*
- e) podpisy všetkých členov Volebnej a mandátovej komisie AS LF UPJŠ.*

*Namiesto tejto predpísanej zápisnice osvedčujúcej priebeh a výsledky volieb s prísne stanovenými povinnými údajmi, predseda Volebnej a mandátovej komisie vydal len dokument pod označením „Výsledky z doplňovacích volieb do Akademického senátu UPJŠ v Košiciach Lekárskej fakulty 7. októbra 2014“ obsahujúci len volebnú štatistiku bez náležitostí, ktoré má zápisnica obsahovať a len s podpisom [REDAKOVANÉ], predsedu VaMK pre doplňovacie voľby.»*

Na základe týchto skutočností sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd prijal sťažnosť na ďalšie konanie a aby nálezom takto rozhodol:

*„ 1. Základné právo sťažovateľa [REDAKOVANÉ] na prístup k volenej a inej verejnej funkcii podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky v spojení aj s čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Akademického senátu Lekárskej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach a postupom Volebnej a mandátovej komisie tohto senátu pri doplňujúcich voľbách členov Akademického senátu Lekárskej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika dňa 7. 10. 2014 a nevykonaním volieb na celý stanovený počet členov senátu bolo porušené.*

*2. Ústavný súd ruší výsledky doplňujúcich volieb do Akademického senátu Lekárskej fakulty Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach konaných dňa 7. 10. 2014 a ruší závery Volebnej*

a mandátovej komisie týkajúce sa sťažnosti zo dňa 13. 10. 2014, a ktoré boli doručené sťažovateľovi 15. 10. 2014.

3. Ústavný súd prikazuje Akademickému senátu Lekárskej fakulty Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach vyhlásiť doplňujúce voľby do Akademického senátu Lekárskej fakulty UPJŠ v Košiciach na doplnenie celkového počtu členov tohto senátu na počet 36, z toho pre zamestnaneckú časť na počet 24 členov a pre študentskú časť na počet 12 členov v súlade so schváleným a účinným vnútorným predpisom Lekárskej fakulty Zásady volieb do Akademického senátu Lekárskej fakulty UPJŠ v Košiciach a to do 30 dní od rozhodnutia Ústavného súdu tak, aby tieto voľby boli vyhlásené v termíne podľa uvedeného vnútorného predpisu.

4. Ústavný súd priznáva pánovi [REDAKOVANÉ] primerané finančné zadostučinenie vo výške 5.000,- EUR (slovom päťtisíc eur), ktoré Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach je povinná mu vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

5. Ústavný súd ukladá Univerzite Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach zaplatiť trovy právneho zastúpenia pána [REDAKOVANÉ] v sume 340,90 EUR (slovom tristo štyridsať eur a deväťdesiat centov) advokátovi JUDr. Milanovi Sedlákovi st. do 15 dní od právoplatnosti na účet advokáta vedený v [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ].“

## II.

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho

sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Z § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde vyplýva, že úlohou ústavného súdu pri predbežnom prerokovaní sťažnosti je tiež posúdiť, či táto nie je zjavne neopodstatnená. V súlade s konštantnou judikatúrou ústavného súdu za zjavne neopodstatnenú možno považovať sťažnosť vtedy, keď namietaným postupom alebo namietaným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom alebo rozhodnutím orgánu verejnej moci a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých sa namietalo, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnenú preto treba považovať sťažnosť, pri predbežnom prerokovaní ktorej ústavný súd nezistil možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, reálnosť ktorej by mohol posúdiť po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie (I. ÚS 66/98, tiež napr. I. ÚS 4/00, II. ÚS 101/03, I. ÚS 140/03).

Podľa čl. 30 ods. 4 ústavy občania majú za rovnakých podmienok prístup k voleným a iným verejným funkciám.

Z doterajšej rozhodovacej praxe ústavného súdu vyplýva, že porušenia základného práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám podľa čl. 30 ods. 4 ústavy sa možno

účinne domáhať vtedy, ak dôjde v súvislosti s ním aj k porušeniu ústavnej zásady rovnakého zaobchádzania (nediskriminácie), v označenom ustanovení ústavy vyjadrenej dikciou „... za rovnakých podmienok“. V nadväznosti na túto požiadavku možno poukázať na judikatúru ústavného súdu, podľa ktorej k možnému porušeniu ústavnej zásady rovnakého zaobchádzania (nediskriminácie) môže dôjsť iba v okruhu osôb nachádzajúcich sa v rovnakej právnej a/alebo faktickej situácii, pričom s niektorými z nich sa zaobchádza odlišne bez rozumného a racionálneho dôvodu (II. ÚS 161/03). Základný princíp rovnosti je porušený vždy vtedy, ak sa s jednou skupinou adresátov noriem v porovnaní s inou skupinou zaobchádza inak, hoci medzi oboma skupinami nie sú rozdiely takého druhu a takej závažnosti, že odôvodňujú takéto nerovnaké zaobchádzanie“ (II. ÚS 5/03, I. ÚS 76/2011, I. ÚS 397/2014). Ústavný súd taktiež konštatoval, že význam „rovnakých podmienok“ je v tom, že právnymi predpismi akejkoľvek právnej sily ani praxou orgánov štátnej moci nemožno preferovať či diskriminovať niektoré skupiny občanov pred inými skupinami, pokiaľ ide o prístup k verejným funkciám (II. ÚS 48/97).

Z doterajšej rozhodovacej praxe ústavného súdu v spojitosti s čl. 30 ods. 4 ústavy rovnako vyplýva, že orgány zabezpečujúce prístup k voleným a iným verejným funkciám porušia čl. 30 ods. 4 ústavy aj tým, že „sťažia, uľahčia alebo znemožnia uchádzanie sa o funkciu“ (III. ÚS 75/01), resp. že nezabezpečia „objektívitu konania“ (II. ÚS 9/00, III. ÚS 23/00). V tejto súvislosti ústavný súd uviedol, že v právnom štáte je nevyhnutné, aby každý orgán verejnej moci... postupoval pri výkone svojej právomoci tak, že zabezpečí objektivitu svojho postupu smerujúceho k ochrane alebo uplatňovaniu základného práva alebo základnej slobody, ako aj objektivitu samotného rozhodovania o ochrane a uplatňovaní základného práva alebo základnej slobody, a to bez ohľadu na to, či tento postup prebieha v právne formalizovanom rámci alebo iba v rámci faktickej činnosti príslušného orgánu (II. ÚS 5/03).

Pod pôsobnosť čl. 30 ods. 4 ústavy zaručujúceho základné právo na prístup k voleným a iným verejným funkciám za rovnakých podmienok spadajú aj funkcie orgánov

akademickej samosprávy fakulty, ku ktorým patrí aj akademický senát fakulty (m. m. III. ÚS 75/01).

Podľa § 26 ods. 1 zákona o vysokých školách akademický senát fakulty je jej samosprávnym zastupiteľským orgánom. Má najmenej 11 členov, z toho najmenej jednu tretinu tvoria študenti.

Podľa § 26 ods. 2 zákona o vysokých školách akademický senát fakulty sa člení na zamestnaneckú časť a na študentskú časť. Členov zamestnaneckej časti akademického senátu fakulty volia v priamych tajných voľbách členovia zamestnaneckej časti akademickej obce fakulty a členov študentskej časti akademického senátu fakulty volia v tajných voľbách členovia študentskej časti akademickej obce fakulty, pričom členom zamestnaneckej časti akademického senátu fakulty môže byť len člen zamestnaneckej časti akademickej obce fakulty a členom študentskej časti akademického senátu fakulty môže byť len člen študentskej časti akademickej obce fakulty. Voľby členov akademického senátu fakulty sa spravujú zásadami volieb do akademického senátu fakulty, vnútorným predpisom fakulty, ktorý podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o vysokých školách schvaľuje na návrh predsedu akademického senátu fakulty akademický senát fakulty

Podľa čl. 1 ods. 1 zásad volieb do akademického senátu LF UPJŠ schválených akademickým senátom LF UPJŠ 16. októbra 2013 voľby členov akademického senátu LF UPJŠ sú všeobecné, priame, rovné a uskutočňujú sa tajným hlasovaním členov akademickej obce LF UPJŠ. Každý volič hlasuje osobne, zastúpenie nie je prípustné.

Podľa čl. 1 ods. 2 zásad volieb do akademického senátu LF UPJŠ voľby na LF UPJŠ LF vyhlasuje akademický senát LF UPJŠ, ktorý na tento účel zriaďuje volebnú a mandátovú komisiu a kontroluje jej činnosť. Podľa čl. 1 ods. 4 uvedených zásad návrhy na členov volebnej a mandátovej komisie AS LF UPJŠ schvaľuje akademický senát LF UPJŠ, pričom funkcia člena volebnej a mandátovej komisie AS LF UPJŠ je nezlučiteľná s funkciou rektora UPJŠ, prorektora UPJŠ, dekana fakulty, prodekana fakulty, kvestora UPJŠ

a tajomníka fakulty UPJŠ LF, ako aj s kandidatúrou do akademického senátu LF UPJŠ. Z uvedeného vyplýva, že členom volebnej a mandátovej komisie AS LF UPJŠ nemusí byť len člen akademického senátu LF UPJŠ.

Podľa sťažovateľa k porušeniu jeho základného práva podľa čl. 30 ods. 4 v spojení s čl. 12 ods. 2 ústavy v súvislosti s prípravou, organizovaním, priebehom a uskutočnením doplňujúcich volieb do akademického senátu LF UPJŠ malo dôjsť postupom akademického senátu LF UPJŠ a volebnej a mandátovej komisie AS LF UPJŠ, ktorý podľa sťažovateľa vykazuje znaky porušenia zákonnej úpravy obsiahnutej v zákone o vysokých školách a vnútorných predpisov fakulty.

Aj keď vychádzajúc z obsahu sťažnosti a príloh k nej pripojených nemožno nepripustiť skutočnosť, že akademický senát LF UPJŠ a volebná a mandátová komisia AS LF UPJŠ sa pri príprave, organizovaní, priebehu a uskutočňovaní doplňujúcich volieb do akademického senátu LF UPJŠ dopustili určitých pochybení (napr. nezosúladenie vnútorných predpisov fakulty upravujúcich počet členov akademického senátu LF UPJŠ, nedodržanie predpísanej časovej lehoty na zverejnenie termínu a miesta konania volieb, zmena miesta konania volieb v deň konania volieb, nenáležité zabezpečenie nerušeného priebehu volieb, nepožadovanie predloženia dokladu totožnosti pre účely overenia totožnosti voliča, nenáležité oznámenie vybavenia volebnej sťažnosti), v prípade namietaného porušenia čl. 30 ods. 4 ústavy v spojení s čl. 12 ods. 2 ústavy, ktorého obsahom je právo občanov za rovnakých podmienok na prístup k voleným a iným verejným funkciám, ústavný súd zastáva názor, že sťažovateľ vo svojej sťažnosti neuviedol žiadne skutočnosti, ktorými by preukázal možné porušenie, resp. aspoň ohrozenie predmetného práva. Zo sťažnosti nevyplýva žiadna skutočnosť svedčiaca o tom, že by akademický senát LF UPJŠ a/alebo volebná a mandátová komisia AS LF UPJŠ pri príprave, organizovaní, priebehu a uskutočňovaní doplňujúcich volieb do akademického senátu LF UPJŠ zaobchádzali so sťažovateľom inak ako s inými kandidátmi na funkciu člena akademického senátu LF UPJŠ, resp. že by vnútornými predpismi fakulty alebo činnosťou akademického senátu LF UPJŠ a/alebo volebnej a mandátovej komisie AS LF UPJŠ došlo k diskriminovaniu sťažovateľa v porovnaní s inými kandidátmi na funkciu člena

akademického senátu LF UPJŠ. Postup akademického senátu LF UPJŠ a volebnej a mandátovej komisie AS LF UPJŠ v nevyhnutnej miere rešpektoval zásadu rovnakého prístupu sťažovateľa k verejnej funkcii. Ústavný súd v sťažovateľovom prípade považuje minimálne požiadavky objektívnosti postupu akademického senátu LF UPJŠ a volebnej a mandátovej komisie AS LF UPJŠ pri príprave, organizovaní, priebehu a uskutočňovaní doplňujúcich volieb do akademického senátu LF UPJŠ za splnené. Článok 30 ods. 4 ústavy garantuje rovnaký prístup k verejnej funkcii, nie však právo uchádzača na zvolenie (ustanovenie) do verejnej funkcie (úspech kandidáta).

V súvislosti s tvrdením sťažovateľa, že počas priebehu volieb sa pred volebnou miestnosťou a opakovane aj vo volebnej miestnosti pohybovala osoba, ktorá nebola oprávneným voličom a ani členom volebnej a mandátovej komisie AS LF UPJŠ, pričom ovplyvňovala členov akademickej obce LF UPJŠ, konkrétne zahraničných študentov, tak aby volili kandidátov označených na hlasovacom lístku v jej rukách, a dokonca sa pohybovala aj v časti volebnej miestnosti vyhradenej na úpravu hlasovacích lístkov, je potrebné uviesť, že táto skutočnosť mohla mať vplyv na tajnosť hlasovania zaručenú čl. 30 ods. 3 ústavy, keďže niektorým voličom tak mohlo byť znemožnené, aby hlasovací lístok upravili sami bez prítomnosti ďalšej osoby, resp. by bolo možné zistiť, ako hlasovali, aký bol obsah ich rozhodnutia. Tajnosť volieb do akademického senátu LF UPJŠ však nebola sťažovateľom napadnutá.

Podľa § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde je ústavný súd viazaný návrhom sťažovateľa, ktorý je v tomto prípade zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom. Preto tvrdenia dotýkajúce sa porušenia iných ustanovení ústavy, ako sú tie, ktoré sťažovateľ uvádza v petite sťažnosti, ústavný súd pri rozhodovaní o sťažnosti nemôže zohľadniť (III. ÚS 149/04, IV. ÚS 279/07, III. ÚS 252/2012).

Vzhľadom na to, že ústavný súd nezistil možnosť porušenia práva na prístup k voleným a iným verejným funkciám podľa čl. 30 ods. 4 ústavy v spojení s čl. 12 ods. 2 ústavy postupom akademického senátu LF UPJŠ a postupom volebnej a mandátovej

komisie AS LF UPJŠ pri doplňujúcich voľbách členov akademického senátu LF UPJŠ, sťažnosť v celej časti odmietol ako zjavne neopodstatnenú podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti ako celku stratilo opodstatnenie zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľa uvedenými v petite sťažnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. apríla 2015