



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 15/2011-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. januára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť M. R., B., t. č. vo výkone väzby, ktorou zrejme namietal porušenie svojho základného práva podľa čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. Tp 301/2010 a postupom Krajského súdu v Bratislave, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť M. R. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 27. septembra 2010 doručené podanie M. R., B., t. č. vo výkone väzby (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Prepustenie z väzby.*“

Sťažovateľ v tomto podaní uviedol: „*Dňa 02. 09. 2010 som bol na základe zatýkacieho rozkazu vydaného dňa 04. 08. 2010 na návrh Okr. Prokuratúry B. pod číslom 4PV 848/09 zo dňa 29. 07. 2010 pre prečin podvodu zadržaný v mojom prenajatom byte.*“

*Podotýkam, že som sa počas mesiaca august dostavil na 3 výsluchy a to na ORPZ B. 3 a 4 a nikdo mi o zatykači nepovedal. Každý vyšetrovateľ má kontakt na moju osobu tak isto ako aj na môjho obhajcu, vyšetrovateľ T. A. ho má tiež. A môj pobyt nebol tajný ale vedeli ho viacerí vyšetrovatelia*

*Väzba mi začala plynúť dňa 02. 09. 2010 o 14.40 hod. Dňa 03. 09. 2010 som bol predvedený pred sudcu JUDr. R. F. na Okr súd Ba3, Biely Kríž o 10.30 hod. rozhodol o väzbe, na mieste som podal sťažnosť o vzatí do väzby. Podľa par. 192 ods. 3 TP je o sťažnosti potrebné rozhodnúť do 5 pracovných dní od doručenia nadriadenému súdu, podľa par 190 ods. 3 TP je potrebné aby Policajný zbor predložil spis najneskôr nasledujúci pracovný deň na rozhodnutie teda do 06. 09. 2010. Podľa par 63 ods. 3 lehota uplynula dňa 13. 09. 2010. Preto je moja väzba nezákonná. Preto žiadam o okamžité prepustenie na slobodu.“*

Sťažnosť sťažovateľa v predloženej podobe nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), predovšetkým chýbalo označenie orgánu, proti ktorému sťažnosť smeruje, označenie základných práv a slobôd, ktoré boli podľa tvrdenia sťažovateľa porušené, a sťažovateľ neuviedol petit, t. j. čo navrhuje, aby ústavný súd rozhodol.

Ústavný súd výzvou z 2. novembra 2010 (ktorú sťažovateľ prevzal 10. novembra 2010) sťažovateľa vyzval, aby v lehote 14 dní doplnil sťažnosť v zmysle § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde o potrebné náležitosti. Súčasne ho ústavný súd upozornil, že ak na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nezareaguje, ústavný súd jeho sťažnosť odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí. Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu do dňa rozhodovania ústavného súdu nereagoval.

## II.

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 a v § 50 zákona o ústavnom súde.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí ho, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny v nej obsiahnuté rešpektovať.

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľom ústavný súd jeho sťažnosť pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne

pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 199/03). Sťažovateľ napriek výzve ústavného súdu v určenej lehote a ani v ďalšom období neodstránil nedostatky svojho podania, a neurobil tak ani do predbežného prerokovania jeho návrhu.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. januára 2011