



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 274/05-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. októbra 2005 predbežne prerokoval sťažnosť P. B. ml., L., v ktorej namietal porušenie svojich ústavných práv rozhodnutím Okresného súdu Prievidza č. k. 5 C 221/03-36 z 10. marca 2005 a rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17 Co 68/05-42 z 9. mája 2005, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť P. B. ml. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 25. júla 2005 doručené podanie P. B. ml., L. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorom namietal porušenie svojich ústavných práv rozhodnutím Okresného súdu Prievidza (ďalej len „okresný súd“) č. k. 5 C 221/03-36 z 10. marca 2005 a rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) č. k. 17 Co 68/05-42 z 9. mája 2005.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol, že namietané rozhodnutia okresného a krajského súdu sú „... *v rozpore s ustanovením § 104 ods. 2 Občianskeho súdneho*

*poriadku v nadväznosti na ustanovenie § 109 ods. 1 písm. b) prvej vety a ods. 2 písm. c), v ktorom treba pokračovať, a nie ho zastaviť. Ak aj v predmetnej veci správny orgán zaujme stanovisko, aj tak si len v zmysle ustanovenia § 135 ods. 2 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku môže súd takýto dôkaz posúdiť sám a nie z neho vychádzať. Teda je právne relevantným dôkazom vzhľadom na mnou predložené dôkazy súdu“.*

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti sťažovateľ žiada „... aby (ústavný súd) vo veci odložil vykonanie napadnutého zásahu, vydal nález o porušení dotknutého ústavného práva a prikázal opustiť od porušenia ústavného práva s udaním škody a nahradení všetkých trov konania...“.

Sťažnosť sťažovateľa vo forme podania doručeného ústavnému súdu 25. júla 2005 nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom uvedené najmä v ustanoveniach § 20 ods. 1 a 2, ako aj v ustanovení § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). K sťažnosti sťažovateľa nebolo pripojené splnomocnenie pre právneho zástupcu na zastupovanie sťažovateľa pred ústavným súdom podľa ustanovenia § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde. V sťažnosti sťažovateľa ďalej nebolo uvedené presné znenie petitu, ktoré základné práva boli podľa jeho názoru porušené, kedy a akým konaním k tomuto porušeniu došlo, ako aj jednoznačné určenie, ktoré orgány jeho ústavné práva porušili.

Ústavný súd výzvou zo 4. augusta 2005 (doručenou sťažovateľovi podľa doručenky 8. augusta 2005) upozornil sťažovateľa na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj skutočnosť, že jeho sťažnosť zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Sťažovateľ bol vyzvaný, aby v lehote 21 dní od doručenia výzvy doplnil svoju sťažnosť tak, aby spĺňala náležitosti v zmysle ustanovení zákona o ústavnom súde, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ však svoju sťažnosť nedoplnil ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom.

## II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho zástupca.

V zmysle ustanovenia § 20 ods. 2 citovaného zákona sa k návrhu na začatie konania musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v ustanoveniach § 20 ods. 1 a 2, ako aj v ustanovení § 50 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu zo 4. augusta 2005 nedostatky sťažnosti neodstránil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený. Ústavná sťažnosť v súčasnosti nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, a ak by sa sťažovateľ v budúcnosti obrátil na ústavný súd, tak ich musí splňať.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. októbra 2005