



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 103/07-45

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 27. júna 2007 o žiadosti generálneho prokurátora Slovenskej republiky z 19. júla 2006 sp. zn. VII/1 Gv 110/05 o vydanie súhlasu na trestné stíhanie sudkyne Krajského súdu v B. JUDr. M. S., bytom B., podľa čl. 136 ods. 3 prvej vety Ústavy Slovenskej republiky a podľa § 74e ods. 2 prvej vety a § 32 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, § 231 písm. j) Trestného poriadku a § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov takto

r o z h o d o l :

Ústavný súd Slovenskej republiky dáva súhlas na trestné stíhanie sudkyne Krajského súdu v B. JUDr. M. S., B., pre skutky právne kvalifikované ako trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 31. decembra 2005) vo forme pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona (účinného do 31. decembra 2005) a trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a) a ods. 2 Trestného zákona (účinného do 31. decembra 2005) na skutkovom základe uvedenom v žiadosti generálneho prokurátora Slovenskej republiky z 19. júla 2006 sp. zn. VII/1 Gv 110/05.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 31. júla 2006 doručená žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) z 19. júla 2006 sp. zn. VII/1 Gv 110/05 na základe čl. 136 ods. 3 prvej vety Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) s poukazom na § 74e ods. 2 prvej vety a § 32 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), § 231 písm. j) Trestného poriadku a § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov o vydanie súhlasu na trestné stíhanie sudkyne Krajského súdu v B. JUDr. M. S. (ďalej len „sudkyňa“), B., pre skutky právne kvalifikované ako trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160 ods. 1 Trestného zákona [účinného do 31. decembra 2005 (ďalej len „Trestný zákon“)] vo forme pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a) a ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

„1. po tom, čo v presne nezistenej dobe v roku 2003 obvinený V. G., konateľ spoločnosti G. s. r. o. B., žiadal od RNDr. J. M., riaditeľa spoločnosti D. s. r. o. úplatok - províziu zo zákazky, vo výške 80.000,- Sk za zrealizované dielo - zateplenie bytového domu na ulici (...) v B., v ktorom bytovom dome spoločnosť G. s. r. o. B. vykonáva funkciu správcu a následne tento úplatok v presne nezistenej dobe v auguste v roku 2004 zvýšil na sumu 420.000,- Sk z dôvodu, že požadoval úplatok za výstavbu nových podkrovných bytov v tomto bytovom dome, ktoré postavila spoločnosť D. s. r. o. doposiaľ, JUDr. M. S. pri osobných stretnutiach na rôznych miestach v B. s RNDr. J. M. a obvineným V. G. pomáhala obvinenému V. G. v žiadaní tohto úplatku a to najmä tým, že po tom, ako obvinený V. G. opakovane za jej prítomnosti pri stretnutiach dňa 03. 11. 2004 a 04. 12. 2004 zotrval na predchádzajúcich požiadavkách na vyplatenie úplatkov za vykonané zákazky, JUDr. M. S. pri rozhovore presviedčala RNDr. J. M., že pokiaľ požadované úplatky zaplatí, v budúcnosti získa od spoločnosti G. s. r. o. ďalšie zákazky na rôznych bytových domoch v B., ktoré spravuje spoločnosť G. s. r. o., pričom obvinený

V. G. zabezpečí súhlas vlastníkov bytov v predmetných bytovkách s výberom spoločnosti D. s. r. o. ako zhotoviteľom prác, a pri rozhovore medzi uvedenými osobami dňa 11. 01. 2005 poskytla radu ako účtovnými dokladmi vykryť dohodnutú sumu,

2. v presne nezistenej dobe a to najneskôr od decembra 2003 previedla na seba príjem z trestnej činnosti spáchanej inou osobou a to tak, že mala vedomosť o tom, že obvinený V. G., konateľ spoločnosti G. s. r. o. B., vykonávajúcej správu bytov v Meste B. požaduje a prijíma úplatky od dodávateľov prác pre uvedenú spoločnosť, a to minimálne od RNDr. J. M., riaditeľa spoločnosti D. s. r. o., od ktorého za zateplenie bytového domu na ulici (...) v B. žiadal úplatok vo výške 30.000,-- Sk, za zateplenie pivníc na ulici (...) v B. žiadal úplatok vo výške 10.000,-- Sk, za zateplenie bytového domu na ulici (...) v B. žiadal úplatok vo výške 14.190,-- Sk, za zateplenie bytového domu na ulici (...) v B. žiadal úplatok vo výške 60.000,-- Sk a za zateplenie bytového domu na ulici (...) v B. žiadal úplatok vo výške 80.000,-- Sk, ktorý následne zvýšil na sumu 420.000,-- Sk z dôvodu, že požadoval aj úplatok za výstavbu nových podkrovných bytov v tomto bytovom dome, ktorý postavila spoločnosť D. s. r. o., pričom obvinený V. G. tieto úplatky nepožadoval vo forme finančnej hotovosti, ale úplatky boli uhradené formou zateplenia rodinného domu v R. na ulici (...), ktorý je vo vlastníctve JUDr. M. S., s ktorou žil obvinený V. G. v spoločnej domácnosti, pričom po vykonaní zateplenia rodinného domu sa JUDr. M. S. aktívne podieľala na zlegalizovaní úplatkov a to tým, že navrhla spôsob vykrytia financovania zateplovacích prác na jej rodinnom dome jednak formou vystavenia faktúry č. (...) zo dňa 27. 12. 2003 spoločnosťou D. s. r. o. na sumu 216.000,-- Sk, ktorou boli vykryté úplatky obvineného V. G. za úplatky, ktoré žiadal za zákazky na ulici (...), (...) a (...) a jednak formou vystavenia faktúry zo strany obvineného V. G. za v skutočnosti nevykonané práce pre spoločnosť D. s. r. o. a vzájomného započítania tejto faktúry s faktúrou za zateplenie rodinného domu, pričom takto získaný príjem JUDr. M. S. užíva do dnešného dňa.“

K žiadosti boli pripojené prílohy:

- prvopisy spisových materiálov evidovaných vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Stred v B. pod sp. zn. PPZ-119/BPK-S-2004 a sp. zn. PPZ-57/BPK-S-2005,

- utajovaná príloha.

Generálny prokurátor vo svojej žiadosti poukázal na to, že:

„Za účelom zistenia skutkového stavu veci v súlade so zásadami trestného konania (zásadou objektívnej, materiálnej pravdy a vyhľadávacou zásadou), upravenými v ustanovení § 2 odsek 10 Trestného poriadku, vyšetrovateľ v prípravnom konaní vykonal dôkazné prostriedky vo forme výsluchu svedkov RNDr. J. M., Ing. J. T., zabezpečenia listinných dôkazov a prvopisu spisového materiálu v trestnej veci obvineného V. G. evidovaného na Prezídiu Policajného zboru, Úrade boja proti korupcii, Odbore boja proti korupcii Stred v B. pod spisovou značkou PPZ-119/BPK-S-2004.

Hodnotením dôkazov získaných v procese dokazovania vykonaním pomenovaných dôkazných prostriedkov som ustálil skutkové zistenia, ktoré umožňujú prijať právny záver na opodstatnenú existenciu skutkov ako dejov v objektívnej realite a ich zákonné subsumovanie pod znaky konkrétnych trestných činov.

Skutkové zistenia majúce oporu v tzv. usvedčujúcom dôkaze subjektívneho charakteru - výpovede svedkov RNDr. J. M., Ing. J. T. a dôkazoch objektívneho charakteru - listinné dôkazy deklarujú nielen zákonnosť začatia trestného stíhania a pokračovania v ňom, ale zároveň umožňujú prijať aj dostatočne odôvodnený právny záver, že páchatel'om trestných činov je JUDr. M. S., sudkyňa Krajského súdu v B.“

Keďže rovnosť ľudí v dôstojnosti i v právach a účel trestného konania vyjadrený v § 1 Trestného poriadku sú takými relevantnými princípmi právneho štátu a demokratickej spoločnosti, že ich aplikácia v konkrétnych trestných kauzách musí mať prioritný charakter vo vzťahu k uplatňovaniu inštitútu trestnoproscesnej exempcie sudcu podľa § 8 ods. 1 Trestného poriadku, generálny prokurátor požiadal ústavný súd o vydanie súhlasu na trestné stíhanie sudkyne.

V prílohe výzvy ústavného súdu z 13. septembra 2006 zaslal ústavný súd sudkyňi žiadosť generálneho prokurátora z 19. júla 2006 sp. zn. VII/1 Gv 110/05 o vydanie súhlasu na trestné jej stíhanie s tým, že k tejto žiadosti môže zaujať písomne stanovisko v desaťdňovej lehote a zároveň oznámiť, či sa chce vyjadriť ústne pred plénom ústavného

súdu, ktorého pôvodný termín neverejného zasadnutia bol stanovený na 21. september 2006.

Reagujúc na uvedenú výzvu ústavného súdu sa sudkyňa k veci vyjadrila podaním zo 17. septembra 2006 doručeným ústavnému súdu 20. septembra 2006, v ktorom okrem iného uviedla:

«Po všetkých článkoch v printových médiách a televíznych šotoch som sa konečne dozvedela, čo mi je dávané za vinu. Aj keď konanie pred Ústavným súdom SR nemá za cieľ vyhodnocovať samotnú domnelú trestnú činnosť, určite chcem využiť svoje právo a vyjadrím sa pred plénom ústavného súdu ústne. Mám za to, že len týmto spôsobom môžem aspoň sčasti očistiť svoje meno ako osoby i ako sudcu v očiach sudcov Ústavného súdu SR.

V priebehu posledných mesiacov som bola terčom rôznych mediálnych káuz a zároveň v priebehu posledných rokov bohužiaľ i obeťou viacerých trestných činov. Preto je len na škodu, že v týchto prípadoch orgány činné v trestnom konaní zďaleka nie sú natolko usilovné a tejto stránke môjho života vonkoncom nevenujú takú pozornosť, ako pre nich „atraktívnej“ trestnej činnosti sudcu. Bohužiaľ, tieto ataky sa prejavili okrem iného aj na mojom zdravotnom stave. Po dlhotrvajúcich zdravotných problémoch som bola dňa 30. 8. 2006 hospitalizovaná na internom oddelení v nemocnici (...) v B. až do 12. 9. 2006, kedy som bola prepustená do domáceho liečenia. Vzhľadom na to, že na deň 20. 9. 2006 som bola objednaná na ďalšie vyšetrenie v narkóze, je pravdepodobné, že až po ňom sa rozhodne o ďalšom lekárskom postupe a preto sa nemôžem na Vami stanovený termín 21. 9. 2006 zasadnutia pléna ústavného súdu dostaviť. Doklad o mojej práceneschopnosti zasielam v prílohe.

Aj keď tomu môj zdravotný stav v súčasnosti bráni, sama uvítam čo najrýchlejšie konanie. V záujme toho budem o ukončení môjho liečenia urýchlene informovať Ústavný súd SR a dostavím sa na jeho zasadnutie hneď, ako to bude možné.»

Dňa 29. januára 2007 bolo ústavnému súdu doručené podanie sudkyne, ktorým mu oznámila, že od 19. januára 2007 je aj napriek pretrvávajúcim zdravotným problémom práceschopná. Vzhľadom na túto skutočnosť požiadala zároveň o stanovenie termínu na jej ústne vyjadrenie pred plénom ústavného súdu.

Nadväzne na to bolo nariadené neverejné zasadnutie pléna ústavného súdu na 18. apríl 2007, na ktorom sudkyňa k žiadosti generálneho prokurátora uviedla:

«... návrh generálneho prokurátora je vykonštruovanou vecou, ktorá je civilnoprávnym sporom, o čom mám dôkazy, že je uplatnená aj žaloba. Nechcem sa, a tiež si myslím, že na to sú orgány činné v trestnom konaní, aby jednoznačne zaujali stanovisko, či som sa niečoho dopustila alebo nie. Ale tri alebo štyri fakty musím povedať, ... zo spisu určite nevyplývajú. Podľa návrhu, ktorý som dostala, som v spise nazrieť nebola. 14. 10., ak sa dobre pamätám, roku 2004, sú ITP-čka, resp. odposluchy, na ktorých je postavené to, čo som mala niečo spraviť, t. j. zlegalizovať nejaké príjmy z trestnej činnosti. Ja sa pýtam, ako je možné, že ten pán agent, doktor M., ktorý bol teda nasadený, začal mi vykonávať fasádu na dome v júli 2003, v decembri 2003 odišiel bez toho, aby dielo dokončil, fasádu dokončovali dve firmy, odmietol so mnou dohodnúť zmluvu akúkoľvek, mám podklady o tom, že dával návrhy nulových rozpočtov, ja dnes viem, že bol nasadený ako agent od počiatku, on ma už v roku 2003 nahováral k tomu, čo mám spraviť a čo nemám. Ale bohužiaľ to nikomu nevyšlo a táto kauza, ktorá tu je, je vykonštruovanou kauzou osem... 2. 2. t. r. uplynulo osem rokov od toho, ako ma politicky niekto perzekvuje v tomto štáte, ako ma niekto prenasleduje, a to sú všetko dôkazy, ktoré vám chcem dať, že vlastne táto kauza je výsledkom práveže toho, že súvisí to s mojou rozhodovacou činnosťou, nakoľko postavila som sa (...) krajského súdu pánovi B., ktorý mi dával príkazy do súdnych spisov. Keď som mu povedala, že ja tak postupovať nebudem, tak mi... a nech mi dá príkaz písomne, začali invetívy, začalo prerozdeľovanie najťažších káuz od kolegov, začali v podstate... chronologicky by som všetko, ak môžem, ak mi dáte časový priestor, lebo pre mňa je to osem a pol roka života a hlavne môjho syna. Polícii, vyšetrovačiek, kde jednoznačne polícia v B. koná proti mne. Dnes som sem prišla s ochrankou, ktorú mi zabezpečil Úrad na ochranu ústavných činiteľov. Už za to obdobie od 6. 2. t. r. do dnešného dňa raz mi otvorili byt, sú so mnou všade, zamkynala som ho, čiže to, čo sa dialo osem rokov a (...) polícia tvrdila: „S. je paranoik“; jednoducho to pokračuje. Pred dvomi týždňami zase mi synovi ukradli mobily... To sú skutky, ktoré sú jednoznačne psychickým nátlakom. Ja viem, že som vstúpila do kauzy R. a z tej všetko vyplýva. Prepojenie B. – L. je už dneska preukázané. Ja sa čudujem orgánom činným v trestnom konaní, prečo tu nepostupujú tak, ako by mali. Keďže pán B. a jeho syn mal predávať tú rašelinu a vyšlo

to, a je tu doklad, kde to aj B. potvrdil. L. rašelinu mal predávať v tomto štáte S.? A keď sa nejaká S. postavila a zmarila im nejaký obchod, to znamená ju začne niekto perzekvovať spismi, potom ju dajú zabiť? No, je to otázne. L., obvinený z prípravy štyroch vražd, ale zákulisie je trošičku iné, neviem, či ho poznáte. Stretla som sa s tými vyšetrovateľmi. Nevie, či viete, ako to v podstate predtým bolo, že objednávka už bola pol roka predtým a medzi tými ľuďmi som figurovala. Len, bohužiaľ, ten, kto mal vraždy vykonať, tak ten spravil takú skutočnosť, že to šiel nahlásiť na políciu, čiže... a zobral peniaze od L. a ušiel. Preto on druhýkrát neplatil peniaze ako dopredu, ale až keď sa skutok stane. To sú všetko súvislosti, ktoré chronologicky keby som dátumovo, a doklady, keď vám dám, vám preukážu, že už nemali po čom inom siahnuť, len po tom, keďže nič nenašli, že vyrobili agenta, ktorému, som presvedčená, že odpustili jeho daňové úniky a podvody, ktorých sa dopustil aj na mňa, ale tu budem ďalej konať. Mám doklad o tom, že ma tento agent už po žiadosti o zbavení imunity vydieral. Síce orgány činné v trestnom konaní povedali, že to nie je trestný čin vydierania alebo prečin vydierania, ale uznali a postupujú to ako priestupok na šetrenie obvodnému úradu. Ja sa pýtam, ak ma niekto vydiera, no buď ma vydiera a je to prečin. Prečo potom pán major K., ktorý vyšetruje G., napísal také vyjadrenie, ako napísal, keď som dala trestné oznámenie, že ma ich agent vydieral, tak major K. sa začal zastávať svojho agenta a nepíše o tom, či išli na mňa odposluchy, to dáva jednou vetou, hoc jeho dotazujú, či som mala ITP-čka v tom čase vedené, ale on opisuje celý skutok, a to, ako S. bude medializovaná v súvislosti s kauzou G., dokonca mi policajný agent doktor M. povie, že P., t. j. (...), na nič inšie nečaká, iba ako ma ide diskreditovať a medializovať. To všetko v týchto dokladoch mám. Dala som trestné oznámenie na majora K. Samozrejme po lehotách, ktoré boli protizákonné a predĺžené, zase skutok sa nestal. Dala som sťažnosti, bránim sa, nemám šancu. Ja v B. nemám šancu, lebo je to všetko prepojené.»

V ďalšej časti svojho vyjadrenia sudkyňa tvrdila, že žiadosť generálneho prokurátora o vydanie súhlasu na jej trestné stíhanie súvisí s trestným oznámením, ktoré podala na bývalého predsedu Krajského súdu v B. Ľ. B. V súvislosti s tým poukázala na to, že:

«Odvtedy v podstate začal vystupovať agent, odvtedy sa mi začali otvárať a dá sa povedať každý týždeň nejaké nové skutočnosti a dávam do pozornosti jednu vec. Je tu úradný záznam, ktorý podpísal aj B., kde sa mi vyhrážal zničením. Ale ten úradný

záznam bol spísaný až ex post, kedy medzi štyrmi očami mi povedal: „Nerozchodíš to, teba zavrú, ty to nerozchodíš, ty zmija, ešte jeden kontext použiješ medzi mnou a L., uvidíš, čo s tebou bude, budem ťa perzekvovať...“. A to sa mi deje, to sa mi dialo a deje sa ďalej napriek tomu, že teraz mi štát, lebo teda... poskytl ochranu, ale neviem, kde to skončí.»

Na preukázanie uvedených tvrdení predložila sudkyňa fotokópie listín s tým, že ich dáva k dispozícii plénu ústavného súdu, aby sa s nimi oboznámil. Tieto materiály boli založené do spisu ústavného súdu, ktorého sú súčasťou.

Pokiaľ ide o prvý skutok uvedený v žiadosti generálneho prokurátora z 19. júla 2006 sp. zn. VII/1 Gv 110/05, namietala sudkyňa rozpory v časových údajoch uvádzajúc:

«Ja som nikdy v živote počas výstavby domu, keďže som bola výlučný vlastník, nepristúpila k tomu, aby som začala nejakú robotu s niekým bez zmluvy. Bohužiaľ, môj vtedajší priateľ pán G., ktorý sa s doktorom M. poznal, spravil takú vec, že ho doniesol a povedal: „Tohto roku fasáda bude spravená, M. ju robiť bude.“ Boli hádky, boli cirkusy, bolo všetko možné, ja som ho jednoducho chcela vyhodiť, napriek tomu doktor M. začal vykonávať toto dielo, podotýkam, že nikde v spise sa nenachádza, alebo v návrhu, zmienka, že mi dodal na začiatku materiál, t. j. polystyrén, ktorý som mu aj zaplatila, je tu aj faktúra, čo svedčí o tom, že vôbec nebolo nič dopredu dohodnuté. Malo byť čiastkové plnenie, v rámci tohto prvého šanónu je aj žaloba, ako ma žaluje, mám dokonca nahrávku, ktorú súhlasil doktor M., že bude spravená za prítomnosti doktora K., ktorý ma zastupuje, lebo žaloba, neviem, kde teraz sa nachádza, B. sa dala vylúčiť, neviem, ktorý okresný súd to dostal pridelené, proste ešte som doklady nedostala a ja tvrdím a viem jednoznačne preukázať, že je tu faktúra na sto... najsamprv návrh, kde mi dáva nulový cenový návrh, čo je úplne choré, 97 759,20 korún mi dodal polystyrén na zateplenie, ktorým mal robiť, je tu doklad o úhrade, mám originál. Čiže celkove to, čo tvrdí, že dopredu nič bolo dohodnuté, nemohlo byť, lebo keby to tak bolo, tak nemôžem ja mať čiastkové plnenia. Ale keď už bežala kauza G. a keď ho zobrali do väzby, tak mi M. telefonoval a povedal, že je to fingoaná faktúra, do telefónu. Neviem, ja som spis nevidela, možno aj to ITP-čko tam bude. Ale ešte chcem povedať jednu podstatnú vec, čo predpokladám, že tam určite nebude. Mňa žiadal doktor M. o pomoc na súde, lebo mal firmu, ktorú dostal do konkurzu, a v rámci konkurzu si tú firmu chcel naspäť odkúpiť. Čiže prvý pokus predtým bol taký, že chcel odo

mňa pomoc a bol mi núkať milión korún. Ja som o tom presvedčená, že aj na to mal ITP-čko, ale neviem, či by som ten zvukový..., teda záznam v spise našla. Tých pokusov bolo viac, on chcel, aby som šla s ním na dovolenku, on chcel neviem čo. Je pravda, že v tom októbri som si povedala, no tak teraz sa idem s tebou hrať tak, ako ty si sa so mnou hral. Čiže to, čo chcel, ja som sa s ním bavila. To je tak, ako keby dneska sme sa začali baviť, že si ideme neviem čo zariadiť, ale keď prišiel, že ideme robiť nejaké zmluvy, tak som povedala „o čom sa bavíme, pán doktor? Predsa ja som (...), ktorý vie, že vy nepreukážete rozsah prác, lebo zmluva nie je, dielo ste nedokončili, odišli“, museli sa strhávať, dve firmy dorábali, čiže spôsobil mi škodu 350 tisíc, dlažby, okná, čo všetko viem preukázať, ale to sa bude preukazovať v rámci toho súdneho konania, ktoré je na okresnom súde.»

Na výsluchu sudkyne na neverejnom zasadnutí pléna ústavného súdu konanom 18. apríla 2007 o žiadosti generálneho prokurátora prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky JUDr. B. Č. (poverený zastupovaním generálneho prokurátora) zotrval na dôvodoch písomnej žiadosti o vydanie súhlasu na trestné stíhanie sudcu. Oponoval tvrdeniu sudkyne, že by v jej prípade malo ísť o konšpiračné konanie proti jej osobe, a uviedol, že jej trestná činnosť vyšla najavo iba náhodou v súvislosti s trestnou činnosťou jej druha. Zároveň poprel akúkoľvek spojitosť medzi skutkami uvedenými v žiadosti generálneho prokurátora o udelenie súhlasu na trestné stíhanie sudkyne a jej rozhodovacou činnosťou.

Sudkyňa napokon požiadala o možnosť reagovať na vyjadrenie zástupcu generálneho prokurátora, pričom nesúhlasila s jeho tvrdením, že jej trestná činnosť vyšla najavo v nadväznosti na trestnú činnosť jej druha. Upriamila pozornosť na to, že už v uznesení, ktorým bol jej druh vzatý do väzby, je uvedené, že všetky finančné prostriedky, ktoré mali byť získané z úplatkov za zákazky vykonané firmou jej druha, boli použité na financovanie prác na jej dome.

Ústavný súd na základe tajného hlasovania podľa § 32 ods. 3 zákona o ústavnom súde rozhodol, že dáva súhlas na trestné stíhanie sudkyne (vrátane vznesenia obvinenia) pre skutky právne kvalifikované ako trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody

podľa § 160 ods. 1 Trestného zákona vo forme pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a) a ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v žiadosti generálneho prokurátora Slovenskej republiky z 19. júla 2006 sp. zn. VII/1 Gv 110/05.

Súhlas ústavného súdu umožňuje, aby o prípadnom trestnom stíhaní sudkyne ďalej rozhodovali príslušné orgány činné v trestnom konaní a nezávislý súd.

Ústavný súd napokon dodáva, že otázka, či je sudkyňa vinná zo spáchania skutkov naplňajúcich znaky trestných činov, nemôže byť predmetom konania ústavného súdu podľa čl. 136 ods. 3 prvej vety ústavy, ale iba trestného konania (PL. ÚS 32/05).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. júna 2007