



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 331/2023-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miroslava Duriša a sudcov Ladislava Dudíťa (sudca spravodajca) a Libora Duľu v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa obchodnej spoločnosti **Novosedlík, spol. s r. o.**, Chotárna 41, Nitra, IČO 34 104 402, zastúpenej advokátskou kanceláriou ADVOKÁT JUDr. PETER TIMKO spol. s r. o., Štefánikova trieda 6, Nitra, IČO 50 528 874, v mene ktorej koná JUDr. Peter Timko, advokát, proti upovedomeniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31 Up 1320/2022 zo 16. marca 2023 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 16. mája 2023 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) upovedomením Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“ alebo „upomínací súd“) č. k. 31 Up 1320/2022 zo 16. marca 2023 o postúpení veci Okresnému súdu Nové Zámky (ďalej len „upovedomenie o postúpení veci“). Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd upovedomenie o postúpení veci zrušil a vec vrátil okresnému súdu do fázy upomínacieho konania na ďalšie prejednanie, kde bude povinný posúdiť procesnú prípustnosť podaného odporu. Zároveň žiada o náhradu trov konania.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ v postavení žalobcu bol stranou upomínacieho konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 31 Up 1320/2022, kde sa domáhal proti žalovanému zaplata sumy 11 600 eur s príslušenstvom z titulu nedoplatku na odmene za zhotovenie stavebného diela, pričom právny základ strán sporu tvorila zmluva o dielo č. 143/2021 z 20. decembra 2021 uzatvorená medzi sťažovateľom v postavení zhotoviteľa a žalovaným ako objednávateľom.

3. Upomínací súd vyhovel návrhu a 13. decembra 2022 vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Následne upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Nové Zámky podľa § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“), čo oznámil sťažovateľovi napadnutým upovedomením o postúpení veci, ktoré mu bolo doručené 16. marca 2023.

## II.

### Argumentácia sťažovateľa

4. Sťažovateľ s už uvedeným postupom okresného súdu nesúhlasí, pričom poukázal na skutočnosť, že právne zastúpenie žalovaného prevzala 19. decembra 2022 advokátska kancelária JAVOR – TOKÁR advokátska kancelária, s. r. o., keďže sa v elektronickom upomínacom spise nachádza splnomocnenie s doložkou zaručenej konverzie vydanou Slovenskou poštou. Stalo sa tak až na základe výzvy upomínacieho súdu, ktorý neakceptoval pôvodné splnomocnenie, lebo v ňom identifikoval vadu spočívajúcu v absencii zaručenej konverzie. Nadväzujúc na uvedené, sťažovateľ uviedol, že žalovaný sa bránil proti platobnému rozkazu odporom, ktorého predpísaný formulár sa nachádza v elektronickom upomínacom spise len v nepodpísanom PDF formáte. Jednou z príloh je text odporu, ktorý bol podpísaný občianskym čipovým preukazom patriacim súkromnej fyzickej osobe menom [REDACTED].

5. Podľa názoru sťažovateľa si upomínací súd nesplnil úradnú preskúmovaciu povinnosť vyplývajúcu z § 12 zákona o upomínacom konaní. Keby to urobil, musel by sa vysporiadať s tým, že predpísaný formulár sa nachádza v elektronickom upomínacom spise len v nepodpísanom PDF formáte, pričom text odporu, ktorý je k formuláru priložený, nie je podpísaný elektronickým čipovým preukazom, resp. je podpísaný bez mandátového certifikátu znejúceho na právneho zástupcu žalovaného. Právnym zástupcom pritom nie je fyzická osoba [REDACTED], ale právnická osoba JAVOR – TOKÁR advokátska kancelária, s. r. o.

6. Podľa názoru sťažovateľa tak odpor proti platobnému rozkazu nebol podpísaný oprávnenou osobou podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o upomínacom konaní, resp. nie je elektronicky podpísaný (autorizovaný) podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu sa musí považovať za nepodpísaný, tzn. vykazujúci vadu povinnej všeobecnej náležitosti procesného podania podľa § 127 ods. 1 písm. e) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“). Túto vadu nemožno zhojiť dodatočným podpísaním odporu vzhľadom na uplynutie lehoty, teda sa na neho hľadí, ako keby vôbec nebol podaný.

7. Podanie odporu s uvedenou vadou má podľa sťažovateľa *ex lege* za následok právoplatnosť a vykonateľnosť platobného rozkazu. V tejto situácii preto nejestvuje dôvod, aby bol spis postúpený Okresnému súdu Nové Zámky, lebo takýto krok ide proti všeobecne rešpektovanej procesnej zásade *res iudicata* § 230 CSP.

8. Otázka vyhodnotenia povahy, intenzity, závažnosti a dôsledkov podpisových vád má celkom zásadný význam z pohľadu skúmania, či nastala právoplatnosť a vykonateľnosť platobného rozkazu. V takom prípade je postup upomínacieho súdu nielenže nelogický, ale aj nezákonný.

Upomínací súd voviedol sťažovateľa do stavu enormnej právnej neistoty, keďže podľa jeho názoru platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, a preto vo veci samej nemôže hmotnoprávny nárok sťažovateľa znova prejednávať Okresný súd Nové Zámky. Tento však vec prejednáva, keďže sťažovateľovi doručil 2. mája 2023 predvolanie na pojednávanie.

### III.

#### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

9. Podstatou ústavnej sťažnosti je porušenie práva na spravodlivý proces (čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru) upovedomením upomínacieho súdu o postúpení veci Okresnému súdu Nové Zámky. Sťažovateľ je toho názoru, že okresný súd postupoval nezákonne, keďže si nesplnil preskúmvaciu povinnosť vyplývajúcu z § 12 zákona o upomínacom konaní, keď postúpil vec na základe akceptovania odporu, ktorý nebol podľa názoru sťažovateľa správne elektronicky podpísaný, resp. nebol podpísaný oprávnenou osobou.

10. Z čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že právomoc ústavného súdu poskytovať ochranu základným právam a slobodám je daná iba subsidiárne, teda len vtedy, keď o ochrane týchto práv a slobôd nerozhodujú všeobecné súdy.

11. Zmysel a účel princípu subsidiarity vyvoditeľný z čl. 127 ods. 1 ústavy spočíva v tom, že ochrana ústavnosti nie je a podľa svojej povahy ani nemôže byť výlučne úlohou ústavného súdu, ale je úlohou všetkých orgánov verejnej moci v rámci im zverených kompetencií. Ústavný súd predstavuje v tejto súvislosti *ultima ratio* inštitucionálny mechanizmus, ktorý sa uplatní až v prípade nefunkčnosti všetkých ostatných orgánov verejnej moci, ktoré sa na ochrane ústavnosti podieľajú. Opačný záver by znamenal popieranie princípu subsidiarity právomoci ústavného súdu vyplývajúceho z čl. 127 ods. 1 ústavy, ako aj legislatívnej konštrukcie § 53 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [ďalej len „zákon o ústavnom súde“ (porovnaj m. m. III. ÚS 149/04, IV. ÚS 135/05, II. ÚS 156/09, I. ÚS 480/2013)], podľa ktorého sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

12. Ústavný súd podotýka, že základným cieľom upomínacieho konania bolo vytvorenie zrýchleného elektronického a formulárového konania pre rozhodovanie o peňažných nárokoch. Upomínacie konanie je (len) alternatívnym spôsobom riešenia sporov vzniknutých v súkromnoprávných vzťahoch, z ktorých vyplýva oprávnenému subjektu nárok na zaplatenie peňažnej sumy. Ak taký spor nebol právoplatne skončený v upomínacom konaní, môže sa za podmienok ustanovených zákonom „preklopiť“ do sporového konania podľa Civilného sporového poriadku. Zákon o upomínacom konaní vyslovene ráta s tým, že ak upomínací súd neodmietne podaný odpor (§ 12), vyzve žalobcu, aby navrhol pokračovať v konaní a postúpi vec príslušnému súdu (§ 14).

13. Bez toho, aby sa ústavný súd podrobne vysporiadaval s jednotlivými námietkami sťažovateľa, uvádza, že základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, rovnako ako právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru sú práva výsledkové. To znamená, že ústavný súd je oprávnený zasiahnuť na ich ochranu v zásade až po právoplatnom rozhodnutí orgánu

verejnej moci. Toto východisko je úzko spojené s princípom subsidiarity právomoci ústavného súdu, ktorá sa uplatňuje až po vyčerpaní všetkých dostupných právnych prostriedkov ochrany základných práv. Úlohou ústavného súdu nie je a nemôže byť posudzovanie vecnej správnosti jednotlivých rozhodnutí všeobecných súdov, ktoré svojou (procesnou) povahou nie sú spôsobilé zasiahnuť do označených práv sťažovateľa. Takýmto rozhodnutím je aj napadnuté upovedomenie o postúpení veci. V okolnostiach posudzovanej veci je totiž významné, že v dôsledku akceptovania podaného odporu a postúpenia veci síce sťažovateľovi nebola poskytnutá procesná ochrana v rámci osobitného upomínacieho konania, ale jeho právo na súdnu ochranu sa naďalej riadne realizuje v sporovom konaní pokračujúcom na Okresnom súde Nové Zámky. To vyplýva aj z predvolania na pojednávanie, ktoré sťažovateľ dodatočne predložil.

14. Vzhľadom na už uvedené ústavný súd pri predbežnom prerokovaní odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

15. Z dôvodu odmietnutia ústavnej sťažnosti sa ďalšími požiadavkami sťažovateľa nezaoberal, keďže rozhodovanie o nich je podmienené vyslovením porušenia základných práv označených v petite ústavnej sťažnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 20. júna 2023**

**Miroslav Duriš**  
**predseda senátu**