



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 288/2025-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., Kadnárova 83, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava I v konaní sp. zn. 5T/315/2009 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 29. apríla 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu v trestnom konaní.

2. Sťažovateľ bez toho, aby k ústavnej sťažnosti priložil akýkoľvek dôkaz o postupe mestského súdu, uvádza, že je od októbra 2009 obžalovaný z nešpecifikovaného trestného činu vo veci, v ktorej sú obžalované aj ďalšie nešpecifikované osoby. Okrem toho tvrdí, že vo veci sa konalo 18 hlavných pojednávaní, ktoré boli z bližšie nešpecifikovaných dôvodov odročené. Zdôrazňuje, že účasť na pojednávaniach mu pre ochorenie, ktoré preukazuje lekárskou správou z roku 2021, spôsobuje ťažkosti. Ako dôkaz navrhuje pripojiť spis mestského súdu. Podľa sťažovateľa bez ohľadu na bližšie nešpecifikovanú náročnosť trestnej veci je neprípustné, aby konanie trvalo 15 rokov, hoci k predĺženiu konania neprispel.

II.

3. Sťažovateľ k ústavnej sťažnosti v rozpore s § 123 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nepriložil dôkaz o tvrdenom zásahu do jeho ústavných práv. Nie je dôvod takýto nedostatok zákonom predpísanej náležitosti odstraňovať postupom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Na to v konaní pred ústavným súdom slúži zastúpenie advokátom.

Preto pre nesplnenie tejto zákonom ustanovenej náležitosti bola ústavná sťažnosť podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá. Pri predbežnom prerokovaní podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde možno prijať na ďalšie konanie iba také podanie, ktoré spĺňa všetky náležitosti ustanovené zákonom o ústavnom súde. Poskytnutie ochrany ústavnosti ústavným súdom predpokladá splnenie všetkých ústavných a zákonných predpokladov a podmienok konania pred ústavným súdom vrátane splnenia zákonom predpísaných náležitostí ústavnej sťažnosti. Ústavný súd sa môže vecne zaoberať ústavnou sťažnosťou, len ak spĺňa zákonom ustanovené formálne a obsahové náležitosti.

4. Podľa § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd. Táto formálna, nie však formalistická požiadavka zákona o ústavnom súde nie je bezúčelná. Je vyjadrením nezávislého postavenia ústavného súdu a konania o ústavnej sťažnosti ako nástroja riešenia verejnoprávneho konfliktu, ktorého podstatou je porušenie ústavných práv zásahom orgánu verejnej moci. Splnenie tejto požiadavky ústavnému súdu umožňuje o ústavnej sťažnosti postupovať priebežne tak, aby pred rozhodnutím na predbežnom prerokovaní nemusel dožiadaním dotknutého orgánu verejnej moci zabezpečovať dôkaz o tvrdenom zásahu do ústavných práv. V prípade sťažovateľa ide o nekomplikované pripojenie kópií listín, ktoré preukazujú začaté a stále prebiehajúce konanie o proti nemu podanej obžalobe.

5. To platí osobitne v situácii celkom nekonkrétnych skutkových dôvodov ústavnej sťažnosti, ktoré sa obmedzujú len na tvrdenie o 15 rokov trvajúcim konaní, pričom absentuje bližší opis skutočností, z ktorých by bolo možné vyvodiť význam veci pre sťažovateľa (z čoho je obžalovaný) a dospieť k záveru, čo doteraz mestskému súdu neumožnilo rozhodnutie o obžalobe (dôvody odročenia množstva hlavných pojednávaní). Vzhľadom na verejnoprávny charakter konania o ústavnej sťažnosti nie je vo veci advokátom zastúpeného sťažovateľa dôvod na jeho materiálne vedenie, prostriedkami ktorého by ústavný súd sťažovateľa vyzýval na doplnenie ústavnej sťažnosti alebo sám, hoc aj na návrh sťažovateľa, pripájal spis mestského súdu a z neho zisťoval opísané okolnosti rozhodné pre posúdenie postupu mestského súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. mája 2025

Robert Šorl
predseda senátu