



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 77/2026-9

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou, Námestie legionárov 5, Prešov, proti uzneseniu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Svk/30/2025 z 29. októbra 2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 3. januára 2026 domáha vyslovenia porušenia základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NSS“) o zamietnutí jeho kasačnej sťažnosti v konaní podľa Správneho súdneho poriadku (ďalej „SSP“) proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci (ďalej len „CPP“), ktoré bolo vydané podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o právnej pomoci“).

II.

2. Sťažovateľ sa žalobou v civilom spore domáhal neplatnosti dobrovoľnej dražby bytu. Požiadal o poskytnutie právnej pomoci, ktorú mu CPP predbežne poskytlo na spísanie žiadosti o predĺženie uznesením civilného súdu stanovenej lehoty na doplnenie jeho žaloby. Proti tomuto rozhodnutiu podal sťažovateľ správnu žalobu, ktorú správny súd uznesením ako neprípustnú odmietol, keďže toto rozhodnutie CPP je rozhodnutím predbežnej povahy, ktoré správne súdy podľa § 7 písm. e) SSP nepreskúmajú. Okrem toho rozhodnutie nevedlo k žiadnej ujme na jeho právach.

3. Proti tomu podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť. Tvrdil, že predbežné poskytnutie právnej pomoci bolo účelové, keďže právnu pomoc nemá pre celý spor. NSS ústavnou sťažnosťou namietaným

uznesením kasačnú sťažnosť sťažovateľa zamietol. Vychádzal z § 10 ods. 1 zákona o právnej pomoci, podľa ktorého konanie o poskytnutí právnej pomoci začína podaním žiadosti, v ktorej možno požiadať aj o jej predbežné poskytnutie. O tom CPP rozhodne ešte pred rozhodnutím o poskytnutí právnej pomoci. NSS uviedol, že správny súd správne vyhodnotil správnu žalobu sťažovateľa ako neprípustnú z dôvodu predbežnej povahy rozhodnutia CPP a toho, že mu ním bola predbežne priznaná právna pomoc. Podľa NSS sťažovateľ v správnej žalobe neuviedol nič, čo by mohlo nasvedčovať nezákonnosti postupu CPP, a námietka, podľa ktorej porušenie jeho práv spočíva v tom, že mu právna pomoc nebola poskytnutá pre celé konanie, je nepochopením postupnosti krokov CPP. Rozhodnutie o predbežnom poskytnutí právnej pomoci je tak rozhodnutím predbežnej povahy, ktoré podľa § 7 písm. e) SSP nepodlieha súdному prieskumu.

III.

4. Podľa sťažovateľa je uznesenie NSS nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné, keďže kasačnú sťažnosť riadne odôvodnil tým, že mu nebol pridelený advokát pre celé konanie. Podľa sťažovateľa súdy nezaujímalo, že prišiel o byt, a v civilnom spore boli porušené jeho práva na rovnosť strán, keďže sa musel zastupovať sám, hoci mal nárok na pridelenie advokáta. Sťažovateľ porušenie ústavných práv vidí i v tom, že v správnom súdnom konaní nebol vypočutý.

IV.

5. Ústavná sťažnosť je zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia má podať jasné a zrozumiteľné odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkom konania (I. ÚS 218/2019).

6. NSS sťažovateľovi jasne a zrozumiteľne vysvetlil, že rozhodnutie CPP, ktorým mu predbežne bola poskytnutá právna pomoc, je rozhodnutím predbežnej povahy, ktoré podľa § 7 písm. e) SSP správne súdy nepreskúmajú. Nesprávne je tvrdenie sťažovateľa, podľa ktorého je uznesenie NSS nedostatočne odôvodnené. NSS jasne a zrozumiteľne vysvetlil dôvod správnosti odmietnutia správnej žaloby sťažovateľa. Z toho, že namietaným rozhodnutím CPP bola sťažovateľovi predbežne poskytnutá právna pomoc, nemožno dospieť k záveru, že by jeho dôsledkom bolo to, že sťažovateľ nebol ďalej v civilnom spore zastúpený advokátom. K tomu mohlo dôjsť len v dôsledku rozhodnutia CPP o jeho žiadosti o poskytnutie právnej pomoci. Bez významu vo vzťahu k záveru správnych súdov je námietka sťažovateľa o tom, že v správnom súdnom konaní nebol vypočutý. Z argumentácie sťažovateľa nie je zrejmé, z akého dôvodu to bolo relevantné pre správnosť a ústavnú udržateľnosť namietaného uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. februára 2026

Robert Šorl
predseda senátu