



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 677/2014-22

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 9. októbra 2014 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa (sudca spravodajca), zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Sergeja Kohuta predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti AZUR s. r. o., Špitálska 19, Komárno, právne zastúpenej advokátom JUDr. Pavlom Gráčikom, Advokátska kancelária, Farská 40, Nitra, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore, s. r. o., Štúrova 19, Košice, vydaným 4. novembra 2013 pod sp. zn. RO 30030/13 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti obchodnej spoločnosti AZUR s. r. o., z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. mája 2014 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti AZUR s. r. o., Špitálska 19, Komárno (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore, s. r. o., Štúrova 19, Košice, vydaným 4. novembra 2013 pod sp. zn. RO 30030/13.

Zo sťažnosti vyplynulo najmä, že: „Dňa 20.03.2014 nám bol doručený Rozsudok Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore, s. r. o. vydaný dňa 04.11.2013 vo veci vedenej pred týmto rozhodcovským súdom pod sp. zn. RO 30030/13, ktorým nám bola uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti SK.DRINK KFT. (...) sumu 151 356,32 € titulom istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 20 % ročne z tejto sumy od 01.05.2013 do zaplatenia, tiež trovy konania vo výške 9 034,28 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia(...); podľa odtlačku pečiatky na tomto rozhodnutí s doplneným údajmi mal nadobudnúť právoplatnosť dňa 07.11.2013 a vykonateľnosť 12.11.2013. (...)

Z dôvodu, že vydaniu napádaného rozhodnutia uvedeným rozhodcovským súdom predchádzalo konanie, v ktorom došlo k absolútnemu porušeniu nášho práva na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie vo všetkých ich parciálnych zložkách, podávame týmto ústavnú sťažnosť.“

Sťažovateľka ďalej vo svojej sťažnosti obsírne popísala skutkový a právny stav danej veci a napokon uviedla, že «Podaním tejto ústavnej sťažnosti sa najmä domáhame, aby Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol:

„1. Základné práva sťažovateľa AZUR s. r. o.(...) podľa článkov 46 ods. 1 a 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd Rozsudkom Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore, s. r. o. (Štúrova 19, 040 01 Košice) vydaného dňa 04.11.2013 vo veci vedenej pred týmto rozhodcovským súdom pod sp. zn. RO 30030/13 porušené boli.

2. Rozsudok Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore, s. r. o. (Štúrova 19, 040 01 Košice) vydaný dňa 04.11.2013 vo veci vedenej pred týmto rozhodcovským súdom pod sp. zn. RO 30030/13 sa zrušuje.

[pozn.: Nežiadame výslovne o vrátenie veci na ďalšie konanie tomuto subjektu v zmysle ustanovenia § 56 ods. 3 písm. b) zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, nakoľko nie je pre nás želané, aby sme sa naďalej podrobovali právomoci dotknutého rozhodcovského súdu, a to vzhľadom na jeho značnú neodbornosť. Navrhovateľ sa v dotknutej veci domáhal zaplatenia peňažnej sumy od našej spoločnosti, avšak toto

svoje domnelé právo si môže uplatniť aj na všeobecnom súde, tiež s ním deklarujeme vôľu uzavrieť dohodu o tom, že sa medzi nami dojednaná rozhodcovská doložka ruší. Sme si vedomí toho, že v prípade, ak Ústavný súd Slovenskej republiky vyhovie tejto sťažnosti, je ďalší postup v podobe (ne)vrátenia veci na ďalšie konanie v jeho dispozícii.]

3. Spoločnosti AZUR s. r. o. Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva primerané finančné zadostučinenie v sume 10 000 € (slovom desaťtisíc eur), ktoré je Rozhodcovský súd zriadený pri Slovenskej hospodárskej komore, s. r. o. (Štúrova 19, 040 01 Košice) povinný uhradiť jej do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4. Rozhodcovský súd zriadený pri Slovenskej hospodárskej komore, s. r. o. (Štúrova 19, 040 01 Košice) je povinný uhradiť AZUR s. r. o. trovy právneho zastúpenia v sume 331,68 € (slovom tristotridsaťjeden eur aj šesťdesiatosem centov) na účet právneho zástupcu JUDr. Pavol Gráčik, advokát, advokátska kancelária, Farská 40, 949 01 Nitra do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. “ (...)»

Podaním z 30. septembra 2014 doručeným ústavnému súdu 2. októbra 2014 sťažovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu ústavnému súdu oznámila:

„Dňa 20.05.2014 sme podali na poštovú prepravu ústavnú sťažnosť. Súvisiacemu konaniu pred Ústavným súdom Slovenskej republiky bola pridelená spisová značka Rvp 6085/2014.

Týmto berieme ústavnú sťažnosť späť, pričom žiadame vo veci konajúci súd, aby konanie o nej postupom podľa ustanovenia § 54 zákona č. 38/1993 Zb. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov zastavil.“

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Pretože ústavný súd nezistil dôvody, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti späťvzatia predmetnej sťažnosti, konanie o sťažnosti zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. októbra 2014