



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 67/2020-31

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. apríla 2020 o ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fil'o & Partners s. r. o., konajúcou prostredníctvom konateľa a advokáta JUDr. Júliusa Fil'a, pre namietané porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Malacky v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 1739/2015 takto

r o z h o d o l :

Konanie o ústavnej sťažnosti [REDACTED] z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie napadnutých rozhodnutí a sťažnostná argumentácia

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. júla 2019 doručená ústavná sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), pre namietané porušenie jeho základného práva

na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Malacky (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 1739/2015 (ďalej aj „napadnuté konanie okresného súdu“).

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ podal 26. novembra 2015 na okresnom súde návrh na vydanie platobného rozkazu o 1 356,08 € s príslušenstvom z titulu nedodania objednaného a zaplateného tovaru spolu so zaplateným súdnym poplatkom.

2.1 Okresný súd v predmetnej veci vydal 3. marca 2016 platobný rozkaz v rozpore s § 172 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného v tom čase, ktorý pre tento procesný úkon súdu stanovoval lehotu 10 pracovných dní. Sťažovateľ opakovane od 28. apríla 2016 telefonicky kontaktoval okresný súd, ktorý mu oznámil, že v predmetnej veci bol podaný odpor, avšak ďalej vo veci nevykonával žiadne procesné úkony. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu sťažovateľ 8. júna 2016 doručil okresnému súdu sťažnosť na prietahy v konaní (v odpovedi na ňu z 30. júna 2016 predseda okresného súdu uznal túto sťažnosť za oprávnenú). Okresný súd mu následne zaslal odpor proti platobnému rozkazu podaný žalovaným, ku ktorému sa sťažovateľ v zákonnej lehote vyjadril. Od posledného úkonu súdu až do dňa podania ústavnej sťažnosti, t. j. v období trvajúcom už viac ako 36 mesiacov podľa sťažovateľa okresný súd v predmetnej veci nevykonával žiaden procesný úkon.

2.2 Podľa sťažovateľa predmetná vec patrí do štandardnej rozhodovacej agendy všeobecných súdov, on sám je od podania návrhu na vydanie platobného rozkazu po dobu približne 3,5 roka v stave neustálej právnej neistoty v dôsledku nečinnosti okresného súdu napriek tomu, že v predmetnej veci už podal i sťažnosť na prietahy v konaní predsedovi okresného súdu.

2.3 Na tomto základe sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie nálezom vyslovil, že postupom Okresného súdu Malacky v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 1739/2015 bolo porušené jeho základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ako aj jeho právo na prejednanie

záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, prikázal okresnému súdu konať v predmetnej veci bez zbytočných prietahov, priznal mu primerané finančné zadosťučinenie v sume 3 000 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 415,51 €.

2.4 Uznesením ústavného súdu č. k. I. ÚS 67/2020-18 zo 4. februára 2020 bola ústavná sťažnosť sťažovateľa prijatá na ďalšie konanie.

3. Ústavnému súdu bolo 28. februára 2020 doručené podanie sťažovateľa, ktorým oznamuje, že berie svoju ústavnú sťažnosť podanú 3. júla 2019 v celom rozsahu späť a žiada ústavný súd, aby konanie zastavil.

II.

Relevantná právna úprava a posúdenie veci ústavným súdom

4. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

5. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

6. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je s účinnosťou od 1. marca 2019 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

7. Podľa § 127 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej uznesením zastaví.

8. V posudzovanom prípade vzhľadom na to, že sťažovateľ vzal svoju ústavnú sťažnosť v celom rozsahu späť (bod 3), ústavný súd rozhodol o nej tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. apríla 2020

Jana Baricová
predsedníčka senátu