



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 528/2012-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. októbra 2012 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., P., B., vedené pod sp. zn. Rvp 12653/2012, sp. zn. Rvp 12654/2012, sp. zn. Rvp 12655/2012, sp. zn. Rvp 12656/2012, sp. zn. Rvp 12657/2012, sp. zn. Rvp 12658/2012, sp. zn. Rvp 12659/2012, sp. zn. Rvp 12660/2012, sp. zn. Rvp 12661/2012, sp. zn. Rvp 12662/2012, sp. zn. Rvp 12663/2012, sp. zn. Rvp 12664/2012, sp. zn. Rvp 12665/2012, sp. zn. Rvp 12666/2012, sp. zn. Rvp 12667/2012, sp. zn. Rvp 12668/2012, sp. zn. Rvp 12669/2012, sp. zn. Rvp 12670/2012, sp. zn. Rvp 12671/2012, sp. zn. Rvp 12672/2012, sp. zn. Rvp 12673/2012, sp. zn. Rvp 12674/2012, sp. zn. Rvp 12675/2012, sp. zn. Rvp 12676/2012, sp. zn. Rvp 12677/2012, sp. zn. Rvp 12678/2012, sp. zn. Rvp 12679/2012, sp. zn. Rvp 12680/2012, sp. zn. Rvp 12681/2012, sp. zn. Rvp 12682/2012 a sp. zn. Rvp 12683/2012, zastúpenej spoločnosťou F., s. r. o., B., v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. B. F., PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uzneseniami Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15 Er 178/2009 zo 6. marca 2012, sp. zn. 1 Er 51/2011 z 5. marca 2012, sp. zn. 15 Er 309/2009 z 30. januára

2012, sp. zn. 2 Er 1609/2005 z 18. apríla 2011, sp. zn. 1 Er 1103/2003 z 21. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 1761/2003 zo 6. decembra 2011, sp. zn. 2 Er 611/2008 z 13. marca 2012, sp. zn. 2 Er 2001/2006 zo 16. januára 2012, sp. zn. 15 Er 36/2009 zo 6. marca 2012, sp. zn. 1 Er 1663/2010 z 5. apríla 2012, sp. zn. 1 Er 79/2011 z 22. marca 2012, sp. zn. 1 Er 727/2004 z 8. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 2464/2010 z 5. marca 2012, sp. zn. 1 Er 1560/2010 z 5. apríla 2012, sp. zn. 1 Er 2910/2010 z 20. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2999/2010 z 19. marca 2012, sp. zn. 15 Er 120/2008 zo 6. marca 2012, sp. zn. 1 Er 163/2005 z 13. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 908/2006 z 9. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 729/2004 zo 7. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 1392/2006 z 9. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 73/2011 z 22. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2241/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 1 Er 2132/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 1 Er 2909/2010 zo 16. februára 2012, sp. zn. 1 Er 2005/2006 z 12. januára 2012, sp. zn. 1 Er 107/2004 zo 7. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 1762/2003 z 22. decembra 2011, sp. zn. 2 Er 1458/2005 z 11. novembra 2011, sp. zn. 2 Er 236/2006 z 11. novembra 2011 a sp. zn. 2 Er 1678/2006 z 9. augusta 2011 a postupom a uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16 CoE 136/2012 z 31. mája 2012, sp. zn. 1 CoE 314/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 13 CoE 134/2012 z 28. júna 2012, sp. zn. 2 CoE 163/2012 z 30. mája 2012, sp. zn. 14 CoE 219/2012 z 13. júla 2012, sp. zn. 17 CoE 169/2012 z 25. júla 2012, sp. zn. 17 CoE 170/2012 z 25. júla 2012, sp. zn. 1 CoE 247/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 43 CoE 146/2012 z 28. júna 2012, sp. zn. 16 CoE 183/2012 z 28. júna 2012, sp. zn. 43 CoE 186/2012 z 19. júla 2012, sp. zn. 15 CoE 79/2012 z 10. mája 2012, sp. zn. 16 CoE 174/2012 z 28. júna 2012, sp. zn. 16 CoE 182/2012 z 28. júna 2012, sp. zn. 43 CoE 190/2012 z 19. júla 2012, sp. zn. 17 CoE 158/2012 z 25. júla 2012, sp. zn. 1 CoE 245/2012 z 11. júna 2012, sp. zn. 1 CoE 220/2012 z 30. mája 2012, sp. zn. 14 CoE 163/2012 zo 4. júna 2012, sp. zn. 1 CoE 222/2012 z 30. mája 2012, sp. zn. 43 CoE 117/2012 z 19. júna 2012, sp. zn. 17 CoE 146/2012 z 26. júna 2012, sp. zn. 17 CoE 152/2012 z 26. júna 2012, sp. zn. 13 CoE 154/2012 z 28. júna 2012, sp. zn. 13 CoE 155/2012 z 28. júna 2012, sp. zn. 43 CoE 105/2012 z 19. júna 2012, sp. zn. 15 CoE 72/2012 zo 14. júna 2012, sp. zn. 2 CoE 225/2012 z 21. júna 2012, sp. zn. 17 CoE 91/2012 z 29. júna 2012, sp. zn. 16 CoE 114/2012 z 31. mája 2012 a sp. zn. 13 CoE 81/2012 z 28. júna 2012 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 12653/2012, sp. zn. Rvp 12654/2012, sp. zn. Rvp 12655/2012, sp. zn. Rvp 12656/2012, sp. zn. Rvp 12657/2012, sp. zn. Rvp 12658/2012, sp. zn. Rvp 12659/2012, sp. zn. Rvp 12660/2012, sp. zn. Rvp 12661/2012, sp. zn. Rvp 12662/2012, sp. zn. Rvp 12663/2012, sp. zn. Rvp 12664/2012, sp. zn. Rvp 12665/2012, sp. zn. Rvp 12666/2012, sp. zn. Rvp 12667/2012, sp. zn. Rvp 12668/2012, sp. zn. Rvp 12669/2012, sp. zn. Rvp 12670/2012, sp. zn. Rvp 12671/2012, sp. zn. Rvp 12672/2012, sp. zn. Rvp 12673/2012, sp. zn. Rvp 12674/2012, sp. zn. Rvp 12675/2012, sp. zn. Rvp 12676/2012, sp. zn. Rvp 12677/2012, sp. zn. Rvp 12678/2012, sp. zn. Rvp 12679/2012, sp. zn. Rvp 12680/2012, sp. zn. Rvp 12681/2012, sp. zn. Rvp 12682/2012 a sp. zn. Rvp 12683/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 528/2012.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 10. septembra 2012 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), vedené pod sp. zn. Rvp 12653/2012, sp. zn. Rvp 12654/2012, sp. zn. Rvp 12655/2012, sp. zn. Rvp 12656/2012, sp. zn. Rvp 12657/2012, sp. zn. Rvp 12658/2012, sp. zn. Rvp 12659/2012, sp. zn. Rvp 12660/2012, sp. zn. Rvp 12661/2012, sp. zn. Rvp 12662/2012, sp. zn. Rvp 12663/2012, sp. zn. Rvp 12664/2012, sp. zn. Rvp 12665/2012, sp. zn. Rvp 12666/2012, sp. zn. Rvp 12667/2012, sp. zn. Rvp 12668/2012, sp. zn. Rvp 12669/2012, sp. zn. Rvp 12670/2012, sp. zn. Rvp 12671/2012, sp. zn. Rvp 12672/2012, sp. zn. Rvp 12673/2012, sp. zn. Rvp 12674/2012, sp. zn. Rvp 12675/2012, sp. zn. Rvp 12676/2012, sp. zn. Rvp 12677/2012, sp. zn. Rvp 12678/2012, sp. zn. Rvp 12679/2012, sp. zn. Rvp 12680/2012, sp. zn. Rvp 12681/2012, sp. zn. Rvp 12682/2012 a sp. zn. Rvp 12683/2012, ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1

Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom a uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 15 Er 178/2009 zo 6. marca 2012, sp. zn. 1 Er 51/2011 z 5. marca 2012, sp. zn. 15 Er 309/2009 z 30. januára 2012, sp. zn. 2 Er 1609/2005 z 18. apríla 2011, sp. zn. 1 Er 1103/2003 z 21. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 1761/2003 zo 6. decembra 2011, sp. zn. 2 Er 611/2008 z 13. marca 2012, sp. zn. 2 Er 2001/2006 zo 16. januára 2012, sp. zn. 15 Er 36/2009 zo 6. marca 2012, sp. zn. 1 Er 1663/2010 z 5. apríla 2012, sp. zn. 1 Er 79/2011 z 22. marca 2012, sp. zn. 1 Er 727/2004 z 8. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 2464/2010 z 5. marca 2012, sp. zn. 1 Er 1560/2010 z 5. apríla 2012, sp. zn. 1 Er 2910/2010 z 20. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2999/2010 z 19. marca 2012, sp. zn. 15 Er 120/2008 zo 6. marca 2012, sp. zn. 1 Er 163/2005 z 13. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 908/2006 z 9. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 729/2004 zo 7. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 1392/2006 z 9. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 73/2011 z 22. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2241/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 1 Er 2132/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 1 Er 2909/2010 zo 16. februára 2012, sp. zn. 1 Er 2005/2006 z 12. januára 2012, sp. zn. 1 Er 107/2004 zo 7. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 1762/2003 z 22. decembra 2011, sp. zn. 2 Er 1458/2005 z 11. novembra 2011, sp. zn. 2 Er 236/2006 z 11. novembra 2011, sp. zn. 2 Er 1678/2006 z 9. augusta 2011 a postupom a uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 16 CoE 136/2012 z 31. mája 2012, sp. zn. 1 CoE 314/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 13 CoE 134/2012 z 28. júna 2012, sp. zn. 2 CoE 163/2012 z 30. mája 2012, sp. zn. 14 CoE 219/2012 z 13. júla 2012, sp. zn. 17 CoE 169/2012 z 25. júla 2012, sp. zn. 17 CoE 170/2012 z 25. júla 2012, sp. zn. 1 CoE 247/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 43 CoE 146/2012 z 28. júna 2012, sp. zn. 16 CoE 183/2012 z 28. júna 2012, sp. zn. 43 CoE 186/2012 z 19. júla 2012, sp. zn. 15 CoE 79/2012 z 10. mája 2012, sp. zn. 16 CoE 174/2012 z 28. júna 2012, sp. zn. 16 CoE 182/2012 z 28. júna 2012, sp. zn. 43 CoE 190/2012 z 19. júla 2012, sp. zn. 17 CoE 158/2012 z 25. júla 2012, sp. zn. 1 CoE 245/2012 z 11. júna 2012, sp. zn. 1 CoE 220/2012 z 30. mája 2012, sp. zn. 14 CoE 163/2012 zo 4. júna 2012, sp. zn. 1 CoE 222/2012 z 30. mája 2012, sp. zn. 43 CoE 117/2012 z 19. júna 2012, sp. zn. 17 CoE 146/2012 z 26. júna 2012, sp. zn. 17 CoE 152/2012

z 26. júna 2012, sp. zn. 13 CoE 154/2012 z 28. júna 2012, sp. zn. 13 CoE 155/2012 z 28. júna 2012, sp. zn. 43 CoE 105/2012 z 19. júna 2012, sp. zn. 15 CoE 72/2012 zo 14. júna 2012, sp. zn. 2 CoE 225/2012 z 21. júna 2012, sp. zn. 17 CoE 91/2012 z 29. júna 2012, sp. zn. 16 CoE 114/2012 z 31. mája 2012 a sp. zn. 13 CoE 81/2012 z 28. júna 2012 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“ alebo aj „napadnuté rozhodnutia okresného súdu“).

Z 31 sťažností sťažovateľky vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá poskytovaním úverov z vlastných zdrojov. Sťažovateľka poskytla na základe zmlúv o úvere uzavretých s dlžníkmi úvery, ktoré boli títo povinní vrátiť podľa podmienok dojednaných v úverových zmluvách. Vzhľadom na skutočnosť, že dlžníci dobrovoľne nepristúpili k úhrade svojich záväzkov, ich pohľadávky voči sťažovateľke sa stali splatnými a v nadväznosti na podmienky dojednané v úverových zmluvách obsahujúce aj rozhodcovskú doložku boli sťažovateľkou začaté rozhodcovské konania pred ňou zvoleným rozhodcovským súdom – spoločnosťou S., a. s., B., alebo tieto pohľadávky sťažovateľky boli zabezpečené na základe dohody s dlžníkom notárskymi zápisnicami. Rozhodcovské rozsudky tohto súdu alebo notárske zápisnice boli exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor na základe poverení udelených okresným súdom začal nútený výkon rozhodnutí, t. j. exekúciu.

V priebehu exekučného konania okresný súd napadnutými uzneseniami vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúcie zastavil. Krajský súd svojimi napadnutými rozhodnutiami potvrdil okresným súdom vydané prvostupňové rozhodnutia ako vecne správne.

Sťažovateľka v predostretej obširnej argumentácii atakovala právne závery v rozhodovacej činnosti okresného súdu a krajského súdu, ktorým vytkla ich nesprávnosť z hľadiska právneho posúdenia relevantných hmotnoprávných ustanovení príslušných právnych predpisov na predmetnú právnu vec sa vzťahujúcich, a zároveň poskytla ústavnému súdu na zváženie vlastnú interpretáciu právnych predpisov vzťahujúcich sa na jej právnu vec.

V nadväznosti na uvedené sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom a napadnutými rozhodnutiami okresného súdu a krajského súdu, zruší napadnuté rozhodnutia okresného súdu a krajského súdu a veci vráti na ďalšie konanie a prizná jej primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľka namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu, ako

aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom a napadnutými rozhodnutiami okresného súdu a krajského súdu.

1. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

V zmysle § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 12653/2012, sp. zn. Rvp 12654/2012, sp. zn. Rvp 12655/2012, sp. zn. Rvp 12656/2012, sp. zn. Rvp 12657/2012, sp. zn. Rvp 12658/2012, sp. zn. Rvp 12659/2012, sp. zn. Rvp 12660/2012, sp. zn. Rvp 12661/2012, sp. zn. Rvp 12662/2012, sp. zn. Rvp 12663/2012, sp. zn. Rvp 12664/2012, sp. zn. Rvp 12665/2012, sp. zn. Rvp 12666/2012, sp. zn. Rvp 12667/2012, sp. zn. Rvp 12668/2012, sp. zn. Rvp 12669/2012, sp. zn. Rvp 12670/2012, sp. zn. Rvp 12671/2012, sp. zn. Rvp 12672/2012, sp. zn. Rvp 12673/2012, sp. zn. Rvp 12674/2012, sp. zn. Rvp 12675/2012, sp. zn. Rvp 12676/2012, sp. zn. Rvp 12677/2012, sp. zn. Rvp 12678/2012, sp. zn. Rvp 12679/2012, sp. zn. Rvp 12680/2012, sp. zn. Rvp 12681/2012, sp. zn. Rvp 12682/201 a sp. zn. Rvp 12683/2012 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a okresného súdu a krajského súdu, proti ktorým tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

2. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažností zistil, že sťažovateľka aj napriek skutočnosti, že jej musí byť známy názor ústavného súdu na danú problematiku, podáva aj naďalej sťažnosti vo veciach, ktoré sú skutkovo a právne takmer identické s tými, ktoré už ústavný súd riešil, preto je zrejmé, že sťažovateľka nesúhlasí s ustáleným názorom ústavného súdu, a teda ani s jeho rozhodnutiami o predchádzajúcich typovo zhodných sťažnostiach sťažovateľky. Preto vyvstáva otázka, aký význam a efektivitu má uvedený postup pre sťažovateľku. Ústavný súd v tejto súvislosti konštatuje, že ani podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva nie je bezpodmienečne nevyhnutné ako predpoklad možnosti obrátiť sa na tento medzinárodný súdny orgán vyčerpať právny prostriedok nápravy na národnej úrovni, pokiaľ sa javí z materiálneho hľadiska v skutkovo a právne zhodných prípadoch ako neefektívny.

Keďže ide o sťažnosti v podstate identické (skutkové a právne okolnosti), ktoré už ústavný súd riešil, ústavný súd odkazujúc v podrobnostiach na nálezy sp. zn. I. ÚS 382/2012, II. ÚS 379/2011, III. ÚS 90/2011, III. ÚS 242/2011, III. ÚS 488/2012 a IV. ÚS 446/2011 opätovne dospel k záveru, že je potrebné ich odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, a preto z dôvodu nedostatku právomoci a zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti sťažovateľky odmietol (bod 2 výroku).

Ústavný súd s poukazom na uvedené skutočnosti, prihliadajúc na zásady procesnej hospodárnosti konania, sťažovateľku upozorňuje, že pokiaľ aj naďalej bude ústavnému súdu podávať takéto typovo zhodné sťažnosti, ktorých nedostatky sú jej známe z jeho rozhodovacej činnosti týkajúcej sa jej obdobných vecí, môže ústavný súd využiť možnosť vyplývajúcu z § 25 ods. 2 poslednej vety zákona o ústavnom súde a odmietnutie sťažností neodôvodniť.

Keďže sťažnosti boli odmietnuté ako celok, ústavný súd už o ďalších návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. októbra 2012