



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 77/08-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. februára 2008 predbežne prerokoval sťažnosť I. R., G., zastúpeného advokátkou JUDr. G. M., K., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Nové Zámky v konaní sp. zn. 10 Er 584/04 a jeho uznesením zo 16. marca 2007, postupom Krajského súdu v Nitre v konaní sp. zn. 6 CoE 56/2007 a jeho uznesením z 27. septembra 2007 a uzneseniami Okresného súdu Nové Zámky, Krajského súdu v Nitre a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o podaniach smerujúcich k náprave postupu v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 152/93 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť I. R. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. januára 2008 doručená sťažnosť I. R., G. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. G. M., K., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu

podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len „okresný súd“) v konaní sp. zn. 10 Er 584/04 a jeho uznesením zo 16. marca 2007, postupom Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) v konaní sp. zn. 6 CoE 56/2007 a jeho uznesením z 27. septembra 2007 a uzneseniami okresného súdu, krajského súdu a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) o podaniach smerujúcich k náprave postupu v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 152/93.

Sťažovateľ v sťažnosti uvádza, že pod sp. zn. 10 Er 584/04 je proti nemu vedené exekučné konanie o zaplatenie 188 317 Sk s príslušenstvom. Okresný súd uznesením zo 16. marca 2007 zamietol jeho návrh na vyhlásenie exekúcie predajom nehnuteľnosti za neprípustnú a zamietol aj návrh na odklad exekúcie s odôvodnením, že nie sú splnené podmienky na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Krajský súd odmietol odvolanie sťažovateľa ako oneskorene podané, pretože za deň doručenia rozhodnutia okresného súdu považoval tretí deň od uloženia zásielky na pošte, a nie deň skutočného prevzatia zásielky sťažovateľom, teda 28. marec 2007. Podľa názoru sťažovateľa krajský súd nesprávne aplikoval fikciu doručenia podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pretože zásielka nebola súdu vrátená ako nedoručená, ale bola v odbernej lehote vyzdvihnutá, a odvolanie podal v zákonnej lehote.

Exekučnému konaniu predchádzalo konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedené okresným súdom pod sp. zn. 9 C 152/93. Sťažovateľ namieta, že rozsudok okresného súdu z 2. novembra 1998 nenadobudol právoplatnosť ani vykonateľnosť, pretože mu nikdy nebol riadne doručený. Napriek tomu ho už 3. februára 1999 vyzvala právna zástupkyňa odporkyne na dobrovoľné plnenie, a preto požiadal okresný súd o doručenie rozsudku a o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania. Okresný súd uznesením zo 7. apríla 1999 nepripustil navrátenie lehoty, proti čomu sa sťažovateľ odvolal a proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie. Najvyšší súd jeho dovolanie uznesením z 30. januára 2001 odmietol. Sťažovateľ prevzal rozsudok od sudkyne okresného súdu 10. decembra 1999, avšak s vyznačením nadobudnutia právoplatnosti už

28. decembra 1998, akoby uplatnením fikcie doručenia. Proti rozsudku okresného súdu podal sťažovateľ 18. apríla 2000 odvolanie, ktoré krajský súd uznesením z 28. septembra 2001 odmietol s tým, že ho podal po uplynutí zákonnej lehoty.

Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd takto rozhodol:

- „1. *Základné právo - právo na súdnu ochranu upravené v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Nové Zámky v konaní vedenom pod sp. zn. 10Er584/04 uznesením pod sp.zn.: 10 Er 584/04 z 16. marca 2007 a postupom Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 6 CoE 56/2007 rozsudkom č. k.: 6 CoE 56/2007 z 27. septembra 2007, ako aj jednotlivými uzneseniami Okresného súdu Nové Zámky a Krajského súdu v Nitre a Najvyššieho súdu SR v Bratislave o podaniach, smerujúcich k náprave protizákonného postupu v č. k. 9C 152/93 porušené bolo.*
2. *Rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10 Er 584/04 z 16. marca 2007 a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č. k.: 6 CoE 56/2007 z 27. septembra 2007 a rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky a Krajského súdu v Nitre o odmietnutí odvolania voči rozsudku č. k. 9C 152/93 zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.*
3. *I. R. priznáva finančné zadostučinenie 150.000,- Sk, slovom: Jedno stopäťdesiat tisíc korún slovenských, ktoré je Okresný súd Nové Zámky povinný vyplatiť do 15 dní od právoplatnosti tohto nálezu.*
4. *I. R. priznáva trovy právneho zastúpenia 6.296,- Sk, slovom: Šesťtisícdeväťdesiatšesť korún slovenských, ktoré je Okresný súd Nové Zámky povinný zaplatiť na účet advokátky, JUDr. G. M., č. ú.: ... vedený v Tatrabanka, a.s. pobočka K. do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu.“*

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene alebo zjavne neopodstatnené návrhy môže ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Ústavný súd odmietol sťažnosť v časti proti uzneseniu okresného súdu sp. zn. 10 Er 584/04 zo 16. marca 2007 a proti uzneseniu krajského súdu sp. zn. 6 CoE 56/2007 z 27. septembra 2007 pre nedostatok svojej právomoci na jej prerokovanie. Proti rozhodnutiu okresného súdu mal sťažovateľ k dispozícii riadny opravný prostriedok, o ktorom rozhoduje odvolací súd, a preto je vylúčené, aby o tej istej veci konal aj ústavný súd.

Vo vzťahu k rozhodnutiu krajského súdu sťažovateľ namieta, že krajský súd nesprávne odmietol jeho odvolanie ako oneskorene podané a jeho postupom mu bola odňatá možnosť konať pred odvolacím súdom. Táto skutočnosť je dovolacím dôvodom podľa § 237 písm. f) OSP a jeho splnenie posudzuje najvyšší súd (k tomu pozri napr. rozsudok najvyššieho súdu z 30. júna 2005 sp. zn. 2 Cdo 33/2005 publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 1/2006, s. 38). Vzhľadom na princíp subsidiarity právomoci ústavného súdu vyjadrený v čl. 127 ods. 1 ústavy nemôže o rovnakej otázke rozhodovať súčasne aj ústavný súd.

Sťažnosť vo zvyšnej časti ústavný súd odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, pretože sťažovateľ v petite sťažnosti neoznačil rozhodnutia, ktorými malo dôjsť k porušeniu jeho základného práva na súdnu ochranu. Navyše konanie vo veci vedenej okresným súdom pod sp. zn. 9 C 153/93 bolo právoplatne skončené doručením uznesenia krajského súdu sp. zn. 6 Co 235/01-258, 6 Nc 23/01 z 28. septembra 2001, ktorým odmietol odvolanie sťažovateľa, a teda lehota na podanie sťažnosti v zmysle § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde už sťažovateľovi uplynula.

Ústavný súd zistil pri predbežnom prerokovaní, že sťažnosť nie je možné prijať na ďalšie konanie, a preto ju odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v celom rozsahu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. februára 2008