



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 487/2011-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. októbra 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. O. F., B., vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 12 ods. 2, čl. 16, čl. 19 ods. 2, čl. 20 ods. 1, čl. 39 ods. 2, čl. 46 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 8, čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5 Co 316/2011, 5 Co 317/2011 z 29. júla 2011 a postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. Spr 2137/2011 a písomnou odpoveďou z 22. augusta 2011 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Mgr. O. F. o d m i e t a pre neprípustnosť.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. októbra 2011 doručená sťažnosť Mgr. O. F. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 12 ods. 2, čl. 16, čl. 19 ods. 2, čl. 20 ods. 1, čl. 39 ods. 2, čl. 46 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 8, čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej

len „dohovor“) a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uznesením Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 5 Co 316/2011, 5 Co 317/2011 z 29. júla 2011 a postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. Spr 2137/2011 a jeho písomnou odpoveďou z 22. augusta 2011.

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľ je účastníkom konania na strane žalobcu proti odporcom S. a H. vo veci vydania psov a náhrady škody, ako aj o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vedenom pred Okresným súdom Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 13 C 48/09.

1. Napadnutým uznesením sp. zn. 5 Co 316/2011, 5 Co 317/2011 z 29. júla 2011 krajský (odvolací) súd na odvolanie sťažovateľa potvrdil uznesenia okresného (prvostupňového) súdu:

- č. k. 13 C 48/09-97 zo 16. marca 2011, ktorým okresný súd zastavil konanie v časti, z dôvodu prekážky litispendencie (prebiehajúce totožné konania medzi rovnakými účastníkmi pred Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 11 C 28/06),

- č. k. 13 C 47/09-115 z 30. mája 2001, ktorým okresný súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

*Podľa názoru sťažovateľa krajský súd napadnutým uznesením porušil jeho označené základné a iné práva „v dôsledku nedostatočného zistenia skutkového stavu súdom podľa § 241 ods. 2 písm. c), nesprávnym právnym názorom vo veci podľa § 241 ods. 2 písm. d) a bránením vo veci konať podľa § 237 písm. j) O. s. p.“.*

*V časti zastavenia konania z dôvodu prekážky „údajnej“ litispendencie sťažovateľ uviedol, že táto prekážka neexistuje, keďže „obe tieto konania sú neporovnateľné a odlišné a vydanie psov sa nemôže posudzovať ako rovnaké konanie, lebo v jednom konaní to je právny následok a v druhom konaní to je časť konania...“.*

*Sťažovateľ zároveň namietal porušenie základného práva na konanie bez zbytočných prieťahov „spôsobené nesprávnym procesným postupom súdu vo veci vydania predbežného opatrenia“.*

Na základe uvedeného sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd po predbežnom prerokovaní sťažnosti túto prijal na ďalšie konanie a nálezom rozhodol, že napadnutým uznesením krajského súdu boli porušené označené základné a iné práva sťažovateľa. Zároveň žiada priznať finančné zadost'učinenie vo výške 3 miliónov eur a trovy právneho zastúpenia pre ústavným súdom ustanoveného právneho zástupcu.

2. V ďalšej časti sťažnosti sťažovateľ namietal porušenie základných a iných práv postupom krajského súdu v konaniach vedených pod sp. zn. Spr 2137/2011 a sp. zn. Spr. 2124/2011 spočívajúce v týchto skutkových okolnostiach:

*„Sťažovateľ podal na Okresnom súde Bratislava I. sťažnosť pre prieťahy konania sp. zn. 8 C 30/01... Na prieťahy konania predseda súdu reagoval odmietnutím sťažnosti 17. 5. 2011 v správnom konaní sp. zn. 2124/2011... Krajskému súdu... preto sťažovateľ doručil dňa 27. 6. 2011 sťažnosť na prešetrenie prieťahov v konaní Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 8 C 7/03 v kontexte návrhu na oslobodenie sťažovateľa od poplatku za sťažnosť z dôvodu hmotnej núdze na základe priložených listín. ...*

*Po odmietnutí sťažnosti na prieťahy konania Okresným súdom Bratislava I, sťažovateľ očakával vybavenia sťažnosti od Krajského súdu... Zároveň žiadal, aby ho podpredseda krajského súdu... oslobodil aj od správneho poplatku za sťažnosť.*

*Súd však nekonal, lebo... vyzval sťažovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za sťažnosť 12. 7. 2011, napriek tomu, že sťažovateľ žiadal oslobodenie.“*

V závere tejto časti sťažnosti sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd nálezom rozhodol o porušení označených základných a iných práv sťažovateľa spôsobených nesprávnym prešetrením prieťahov v konaní sp. zn. Spr 2137/2011, písomnou odpoveďou z 22. augusta 2011 a v konaní sp. zn. 2124/2011 písomnou odpoveďou zo 17. mája 2011. Zároveň žiada priznať finančné zadost'učinenie vo výške stotisíc eur a trovy právneho zastúpenia pre ústavným súdom ustanoveného právneho zástupcu.

Z priloženej odpovede predsedníčky Okresného súdu Bratislava I sp. zn. Spr. 2124/2011 zo 17. mája 2011 na sťažovateľom podanú sťažnosť na prieťahy v konaní

o vydanie predbežného opatrenia vo veci vedenej pod sp. zn. 8 C 7/03 vyplýva, že táto bola vyhodnotená ako nedôvodná.

*Sťažovateľ 27. júna 2011 podaním doručeným krajskému súdu 29. júna 2011 vyjadril nesúhlas s odpoveďou predsedníčky Okresného súdu Bratislava I. Uvedené podanie bolo podpredsedom krajského súdu vyhodnotené ako «žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti ... v zmysle § 67 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch (ďalej len „zákon o súdoch“) a zároveň bol sťažovateľ v zmysle § 67 ods. 3 zákona o súdoch vyzvaný na zaplatenie poplatku vo výške 6,50 €. Z ďalšej písomnej odpovede podpredsedu krajského súdu z 22. augusta 2011 vyplýva, že:*

*„Vzhľadom na skutočnosť, že žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti predsedom okresného súdu podlieha súdnemu poplatku v zmysle ust. §67 ods. 3 zákona o súdoch v spojení so Sadzobníkom súdnych poplatkov, časť III, položka 27, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), výzvou zo dňa 12. 07. 2011, Vám doručenou dňa 05. 08, 2011, Vás Krajský súd v Bratislave vyzval na zaplatenie poplatku za úkon orgánu štátnej správy súdu do 10 dní od doručenia výzvy s poučením o právnych následkoch jeho nezaplatenia v stanovenej lehote.*

*Dovoľte mi, aby som Vám oznámil, že predseda krajského súdu je pri prešetrovaní vybavenia sťažnosti predsedom okresného súdu povinný postupovať v zmysle zákona o súdoch, ktorý v ust. § 67 ods. 3 výslovne odkazuje na použitie osobitného zákona, ktorým v danom prípade je zákon o súdnych poplatkoch. Nakoľko ste v stanovenej lehote nezaplatili poplatok za úkon orgánu štátnej správy súdu, dovoľujem si Vám oznámiť, že Vašu žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti odkladám bez vybavenia. Na následky nezaplatenia súdneho poplatku ste boli výzvou zo dňa 12. 07. 2011 upozornení.».*

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľov. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, návrhy podané oneskorene, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť treba považovať za neprípustnú.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Podľa § 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd neodmietne prijatie sťažnosti, aj keď sa nesplnila podmienka podľa odseku 1, ak sťažovateľ preukáže, že túto podmienku nesplnil z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

**K namietanému porušeniu základných a iných práv uznesením krajského súdu sp. zn. 5 Co 316/2011, 5 Co 317/2011 z 29. júla 2011.**

Podľa § 237 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podstatou sťažnosti je tvrdenie sťažovateľa, podľa ktorého krajský súd napadnutým uznesením „bránil vo veci konať podľa § 237 písm. f) O. s. p.“. Sťažovateľ teda vlastne tvrdí, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Za uvedeného stavu vzhľadom na vlastné tvrdenia sa mohol sťažovateľ brániť podaním dovolania, ktorého prípustnosť by sa opierala o ustanovenie § 237 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku. Podľa zistenia ústavného súdu však sťažovateľ dovolanie nepodal. Znamená to, že nevyčerpal opravný prostriedok účinne mu poskytnutý zákonom na ochranu jeho označených práv. Tým je daná neprípustnosť sťažnosti.

Treba dodať, že sťažovateľ ani len netvrdil (tým menej preukázal), že dovolanie nepodal z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Preto ani neprichádzal do úvahy postup ústavného súdu v zmysle § 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

#### **K namietanému porušeniu základných a iných práv postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. Spr 2137/2011 písomnou odpoveďou z 22. augusta 2011**

V zmysle § 67 ods. 1 písm. b) zákona č. 747/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) ak je sťažovateľ toho názoru, že sťažnosť, ktorú podal na príslušnom orgáne súdu, nebola ním riadne vybavená, môže požiadať do 30 dní od doručenia odpovede, s ktorou nie je spokojný, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) o prešetrenie vybavenia sťažnosti predsedom krajského súdu.

Podstatou tejto časti sťažnosti je vyjadrenie nespokojnosti sťažovateľa s postupom predsedu krajského súdu (ním povereného podpredsedu krajského súdu) a jeho písomnou odpoveďou z 22. augusta 2011 pri vybavení jeho sťažnosti proti postupu predsedníčky okresného súdu.

Ústavný súd aj v tejto časti sťažnosti konštatuje, že sťažovateľ sa v zmysle už uvedeného ustanovenia zákona o súdoch mohol domáhať prešetrenia napadnutého postupu

predsedu krajského súdu podaním sťažnosti ministerstvu. Sťažovateľ ani netvrdil, že túto možnosť využil, a teda nevyčerpal účinný prostriedok nápravy poskytnutý mu zákonom na ochranu jeho označených práv.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. októbra 2011