



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 17/2017-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 20. septembra 2017 prerokoval sťažnosti [REDACTED] [REDACTED] (sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 1390/2017), a [REDACTED] [REDACTED] (sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 1391/2017), obaja zastúpení advokátkou JUDr. Janou Kubáňovou, Cintorínska 5, Nitra, vo veci namietaného porušenia základného práva na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a práva na urýchlené rozhodnutie o zákonnosti pozbavenia slobody podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Dunajská Streda v konaní vedenom pod sp. zn. 0 Tp 11/2017 v súvislosti s rozhodnutím o ich žiadosti o prepustenie z väzby a takto

### **r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1390/2017 a sp. zn. Rvp 1391/2017 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1390/2017.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 28. júla 2017 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátkou JUDr. Janou Kubáňovou, Cintorínska 5, Nitra, ktorou namieta porušenie základného práva na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na urýchlené rozhodnutie o zákonnosti pozbavenia slobody podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Dunajská Streda (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 0 Tp 11/2017 v súvislosti s rozhodnutím o jeho žiadosti o prepustenie z väzby. Sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 1390/2017 a bola pridelená sudcovi JUDr. Sergejovi Kohutovi ako sudcovi spravodajcovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2017 do 28. februára 2018 (ďalej len „rozvrh práce“) členom III. senátu ústavného súdu.

2. Ústavnému súdu bola 28. júla 2017 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátkou JUDr. Janou Kubáňovou, Cintorínska 5, Nitra, ktorou namieta porušenie základného práva na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 2 a 5 ústavy a práva na urýchlené rozhodnutie o zákonnosti pozbavenia slobody podľa čl. 5 ods. 4 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 0 Tp 11/2017 v súvislosti s rozhodnutím o jeho žiadosti o prepustenie z väzby. Sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 1391/2017 a bola pridelená sudkyni JUDr. Marianne Mochnáčovej ako sudkyni spravodajkyni, ktorá je podľa rozvrhu práce členkou I. senátu ústavného súdu.

3. Z odôvodnenia oboch sťažností vyplýva, že obaja sťažovatelia boli uznesením okresného súdu sp. zn. 0 Tp 11/2017 z 18. februára 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 6 Tpo 23/2017 z 9. marca 2017 vzatí

do väzby za zločin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 a 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom. Väzbu vykonávajú dosiaľ nepretržite. Obaja sťažovatelia podaním z 9. mája 2017 (doručeným okresnému súdu 16. mája 2017) požiadali o prepustenie z väzby, ktorú navrhli nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka, prijatím písomného sľubu a zložením peňažnej záruky. Okresný súd uznesením sp. zn. 0 Tp 11/2017 z 24. mája 2017 rozhodol, že obvinených prepúšťa z väzby na slobodu, prijal peňažnú záruku, uložil povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu zmenu miesta pobytu a uložil konkrétne povinnosti a obmedzenia. Proti uzneseniu o prepustení z väzby podal okresný prokurátor sťažnosť, o ktorej nebolo ku dňu podania ústavnej sťažnosti rozhodnuté. Sťažovatelia disponujú informáciou, že 8. júna 2017 bol spis vrátený z krajského súdu ako predčasne predložený. Konanie o žiadosti sťažovateľov tak trvá 79 dní (ku dňu spísania sťažnosti).

4. V odôvodnení oboch sťažností sťažovatelia namietajú, že opísané trvanie ich väzby bez právoplatného rozhodnutia o ich žiadosti prepustenie z väzby nemožno považovať za urýchlené poukazujúc najmä na relevantnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj ústavného súdu. Z uvedených dôvodov sťažovatelia zastávajú názor, že boli porušené nimi označené práva.

## II.

5. Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

6. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

7. Podľa čl. II ods. 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predsedníčka ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

8. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1390/2017 a sp. zn. Rvp 1391/2017 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností (identické odôvodnenie), ako aj totožnosť namietaného postupu okresného súdu, proti ktorému sťažnosti smerujú, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1390/2017 a sp. zn. Rvp 1391/2017 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1390/2017.

9. Tieto skutočnosti boli podkladom pre záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. septembra 2017